

**RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DAS URNAS
ELETRÔNICAS USADAS NA ELEIÇÃO PRESIDENCIAL DO
BRASIL NO PRIMEIRO TURNO – 02 DE OUTUBRO DE 2022**

É muito difícil justificar.

(É um pouco longo, mas além de ilustrativo, é uma das coisas mais sérias e importantes que você poderá ter lido)

Existem múltiplos indícios cruciais que tornam improvável a completa lisura do processo eleitoral de 2022. Destes, ao menos duas (02) são demonstrações dificilmente refutáveis, listadas a seguir e detalhadas posteriormente:

A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022 - a partir do slide 03

B) DA PROVÁVEL EXISTÊNCIA DE AO MENOS DOIS (02) CÓDIGOS-FONTE - a partir do slide 60 (não tem qualquer relação com o ITEM 'A')

Para reflexão inicial

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA,
MORTES ESSAS QUE FORAM DEMONSTRADAS E
REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS, QUE DEIXA DE
MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE
ENTENDER COMO ELA MATA.

A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022

Pergunta → Como determinar se houve interferências na votação?

Comparando uma população semelhante demograficamente, geograficamente, em uma mesma eleição.

RESPOSTAS CERTAS SÓ SÃO OBTIDAS COM AS PERGUNTAS CERTAS

Brasil → Cada estado → Sem capitais → Por faixa de população

→ → → Homogeneização demográfica e socioeconômica da população para fins de comparação → (Serve para comparar populações iguais!)

→ → → Único parâmetro objetivo de diferença para detectar potenciais 'interferências alheias' = Modelo de urna

- Dados do TSE sobre:
 1. Votação para candidato 13
 2. Votação para candidato 22
 3. Município
 4. Estado
 5. Divisão dos municípios por número de eleitores
- 2. Modelo de urna (obtidos a partir dos logs) – 2009, 2010, 2011, 2013, 2015 e 2020

- Estatística – métodos não-paramétricos

- Os dados podem e devem ser reavaliados por quem quiser! Não é difícil reproduzir.

Qual o ÚNICO PARÂMETRO OBJETIVO que permite comparar as mesmas populações para avaliar se há diferenças e interferências? O MODELO DE URNA.

Hipótese: Os modelos de urna podem determinar votos para o candidato 13 ou 22? Ou seja, há interferência das urnas nas votações?

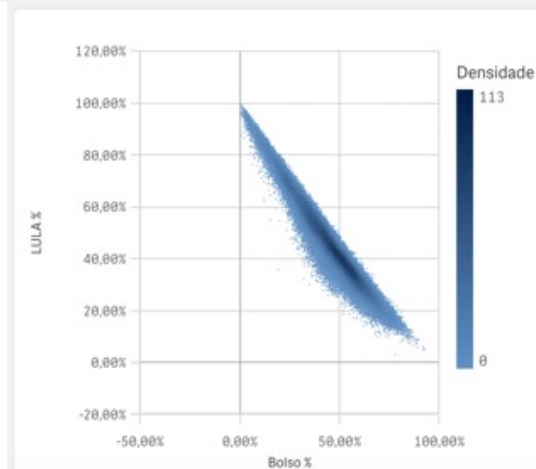
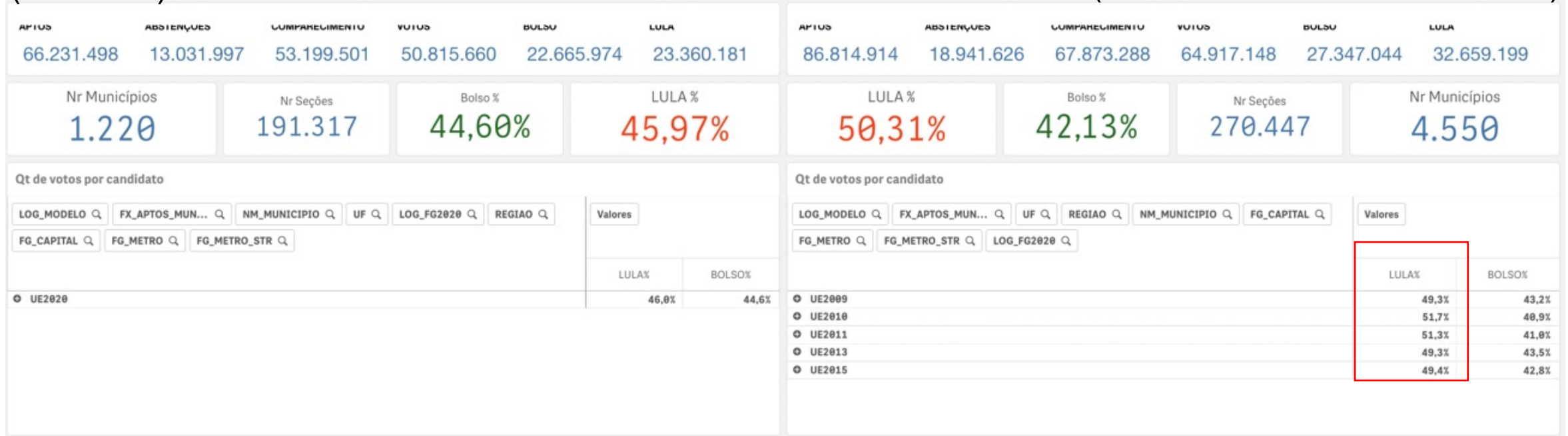
Se houver, essa interferência aconteceu no Brasil todo, somente em alguns estados, ou em cidades de determinados tamanhos?

Brasil

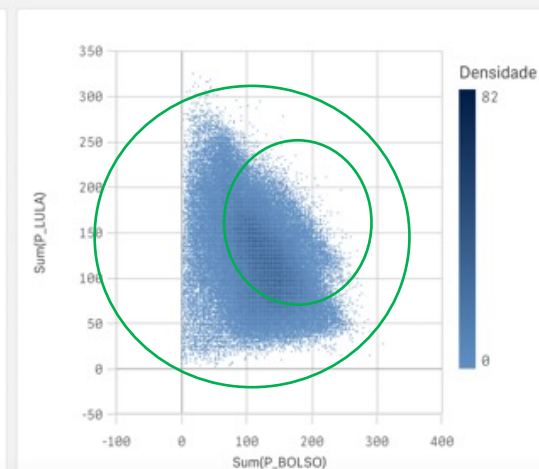
A análise do Brasil todo não permite qualquer conclusão porque há diferenças demográficas. Por exemplo, as urnas mais novas (modelo 2020) tenderam a ficar em capitais, cujo perfil de votos difere dos votos do interior. Além disso, há diferenças regionais.

Sempre à esquerda: modelo 2020 (auditado)

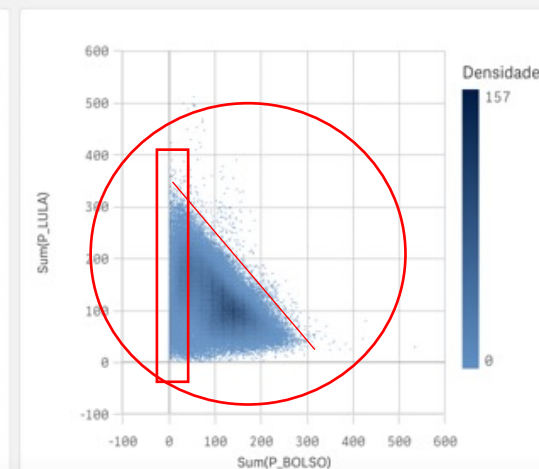
Sempre à direita: demais modelos (sem documento de auditoria)



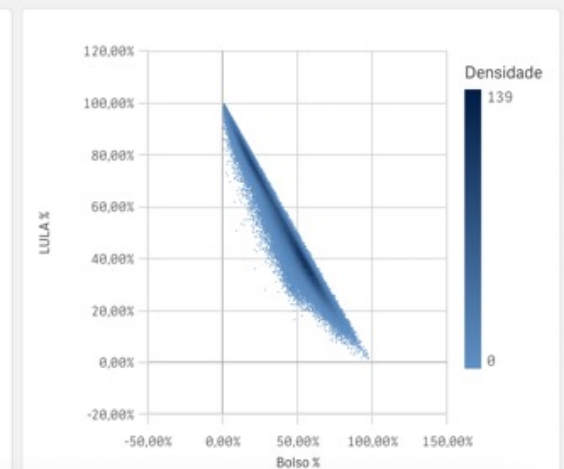
* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.



* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.



* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.



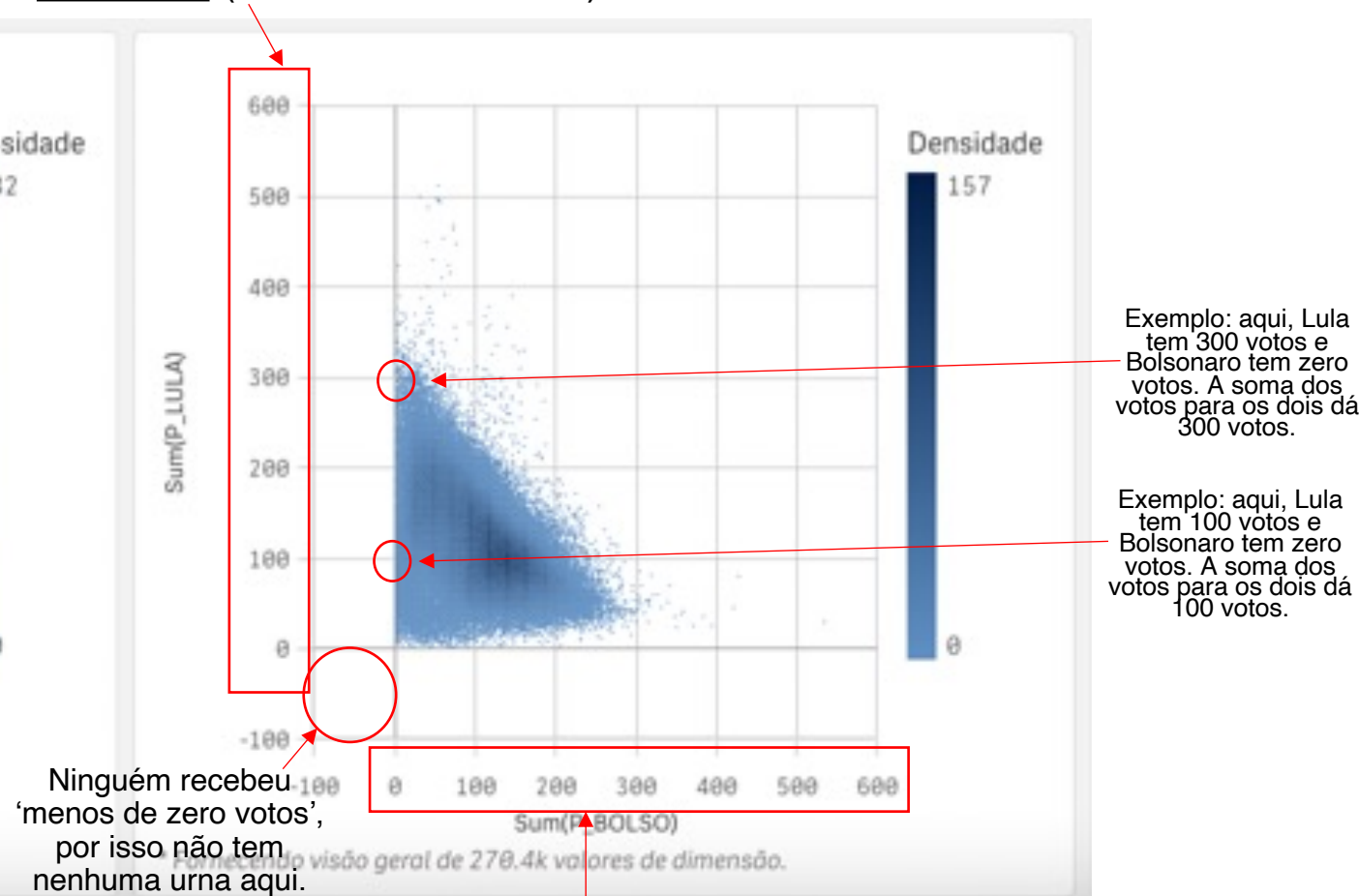
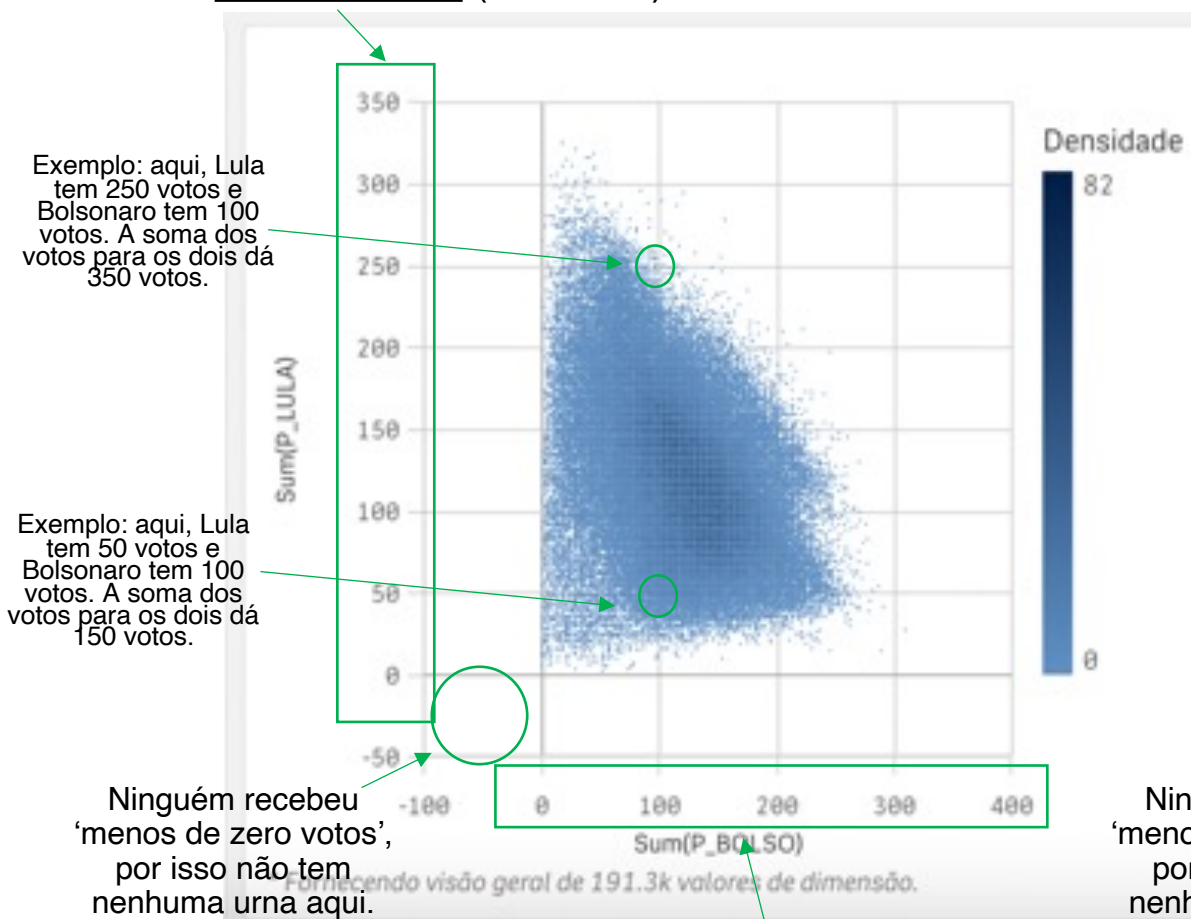
* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.

VAMOS ENTENDER O GRÁFICO

Cada 'ponto' é o resultado de uma urna em termos de votos para Lula (eixo vertical) e de votos para o Bolsonaro (eixo horizontal)

Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).

Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).



Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).

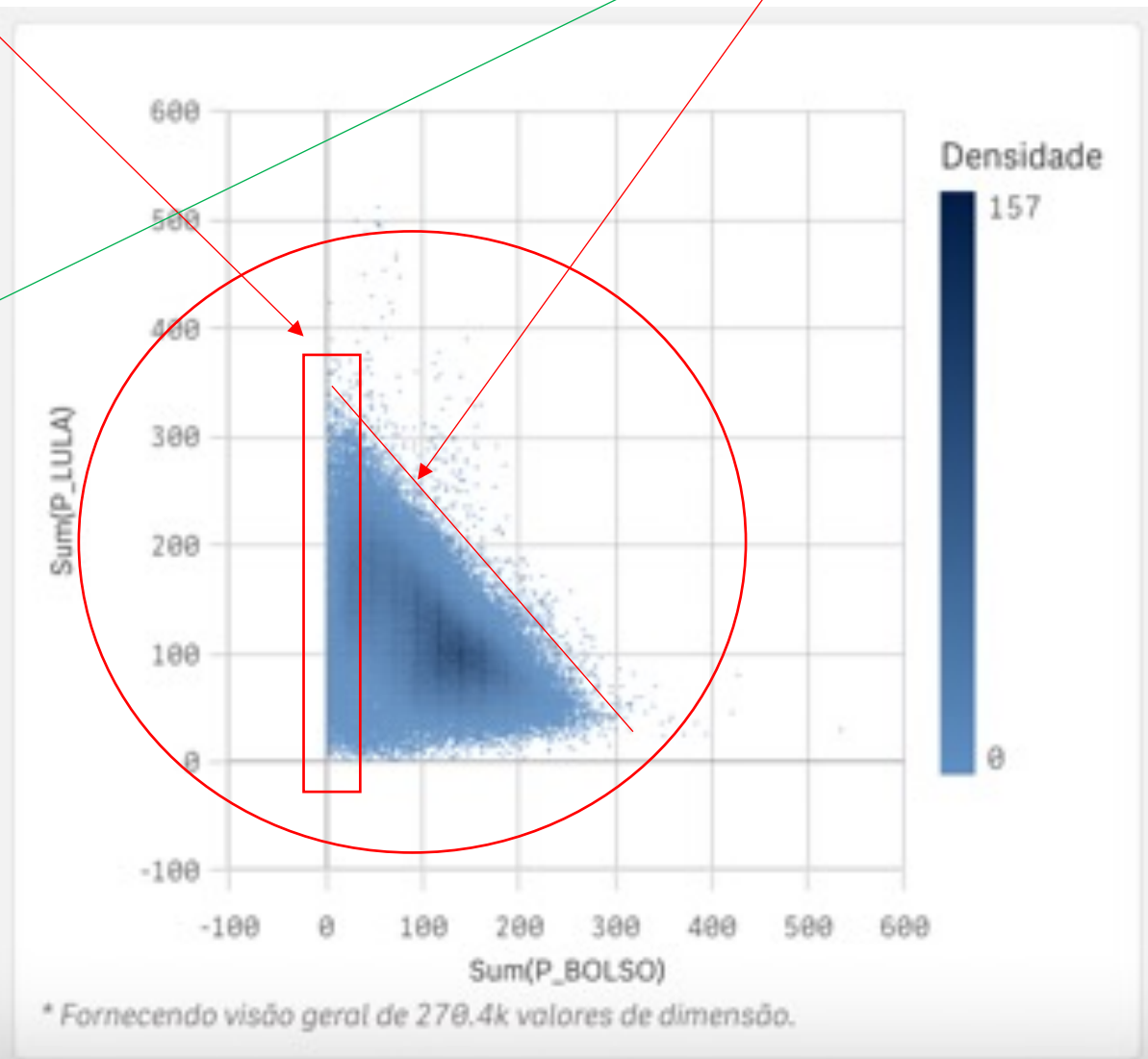
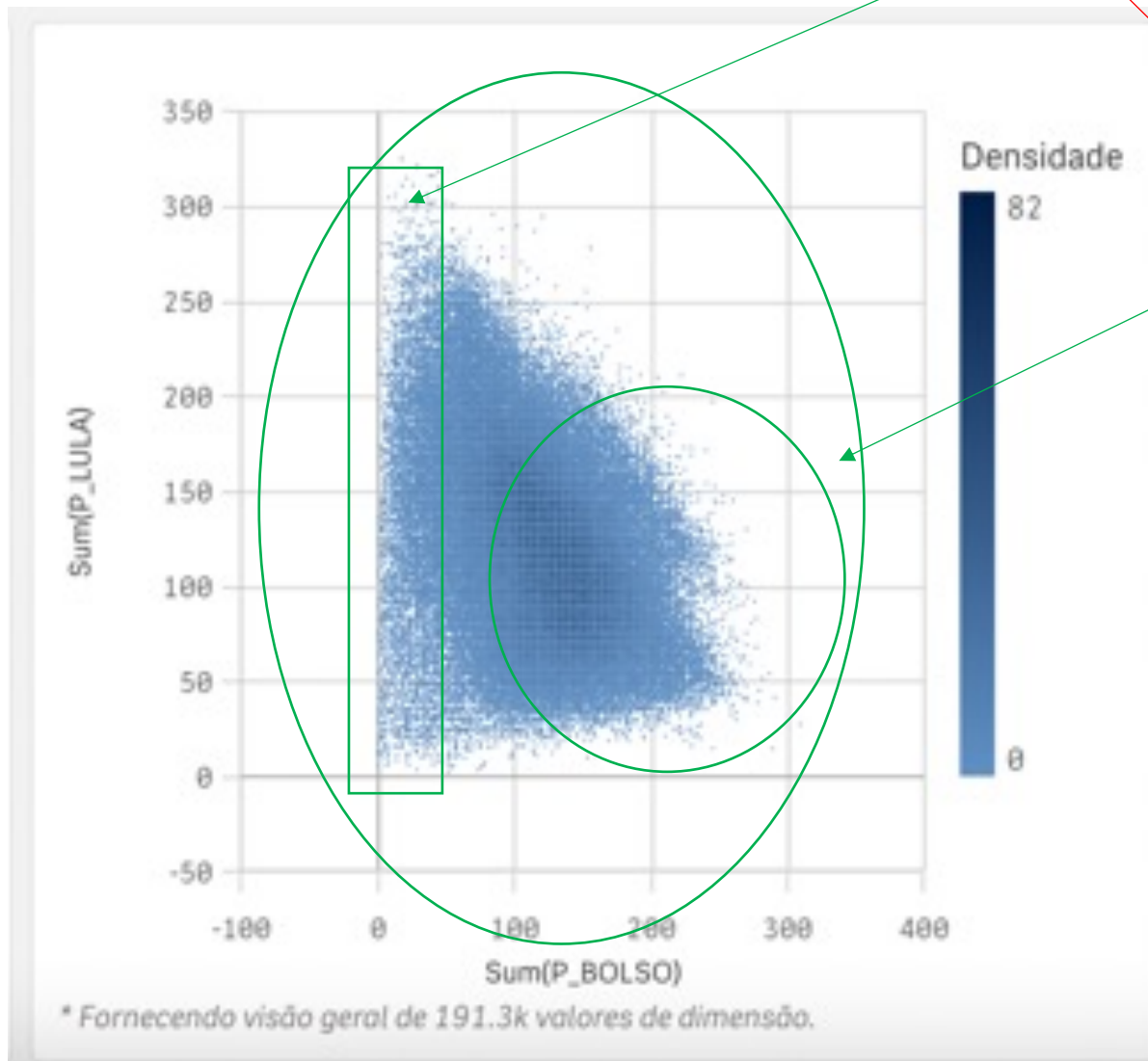
Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).

Vamos explicar melhor no próximo slide

Brasil

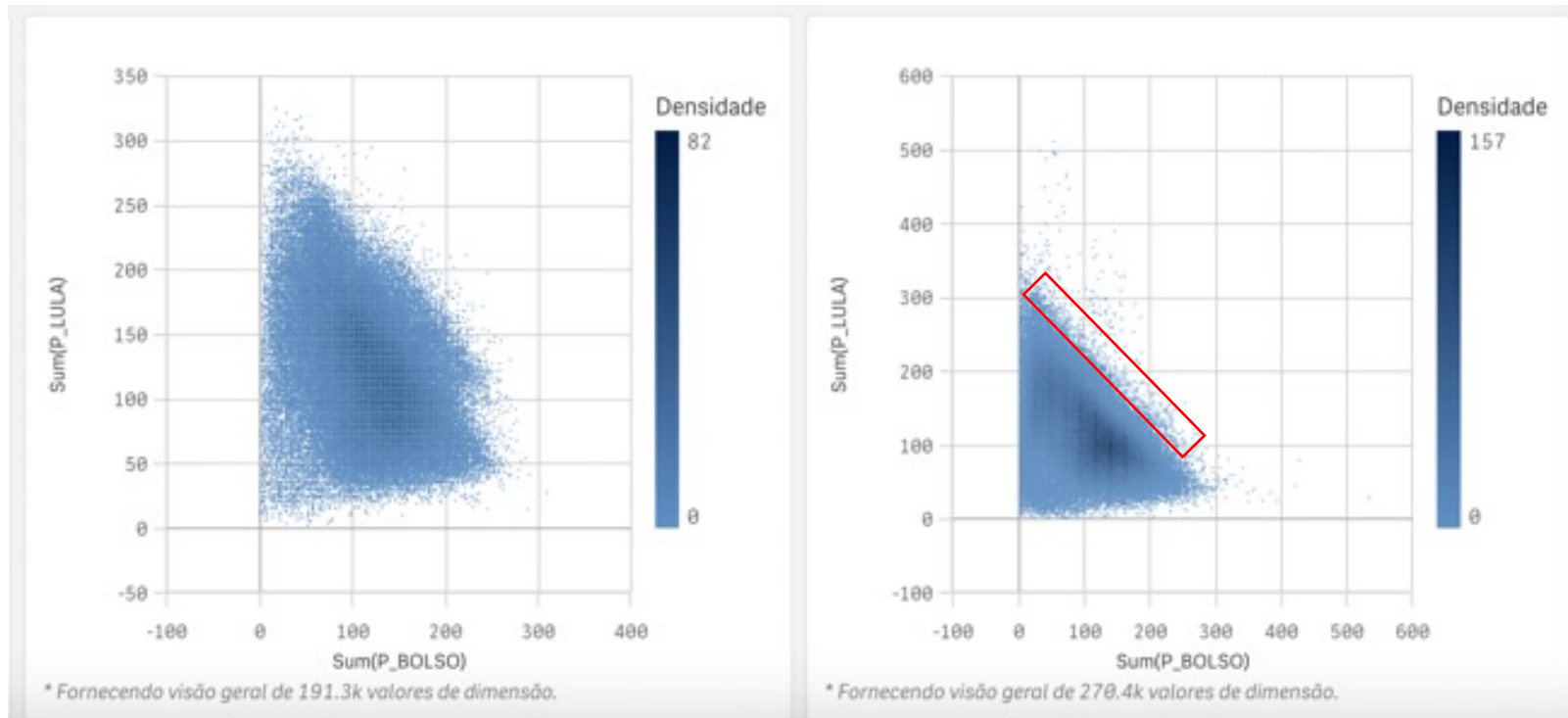
Modelos não-2020 têm muito mais urnas com zero votos para Bolsonaro

Modelos não-2020 têm ângulo fixo, com 'soma Lula+Bolsonaro' fixa.



Brasil

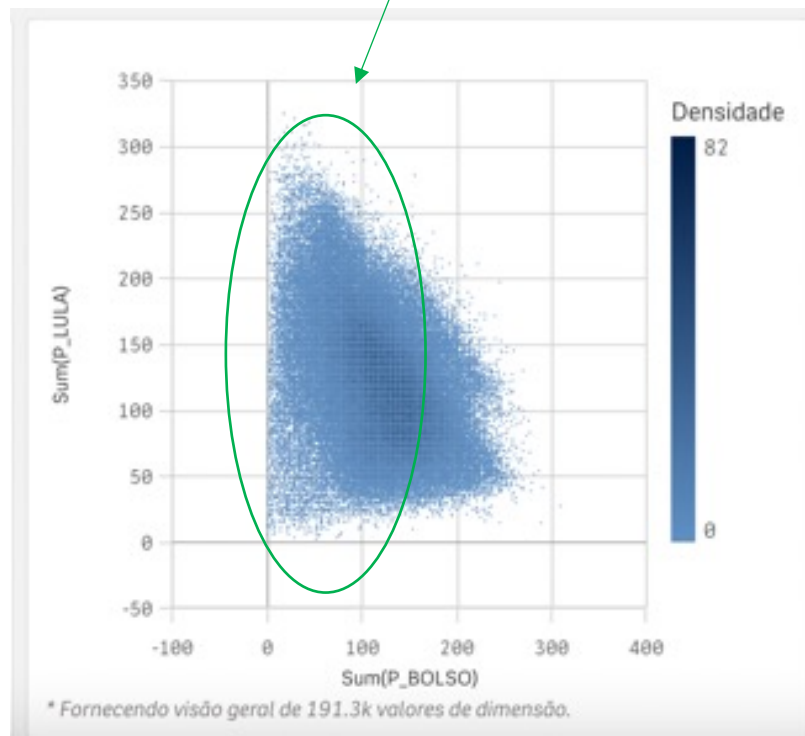
1. As urnas de modelo anterior a 2020 não têm qualquer documentação de auditoria recente, e relatórios anteriores referem não serem passíveis de auditoria. Não há documentação comprobatória acerca dos modelos 2009/2010/2011/2013/2015. Por isso, comparamos o modelo 2020 (auditado) versus os demais.
2. Desses gráficos não se pode inferir questões relacionadas a percentual de votos para cada candidato porque contém o Brasil todo, com toda sua diversidade demográfica, socioeconômica e desigualdades regionais.
3. Isso pode, em princípio, justificar porque tem muito mais urnas com zero votos para o Bolsonaro nos modelos não-2020



Brasil

4. Modelos 2020 mostram comportamento natural: tem urnas com 100, 200 e 300 votos. Tem urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 50 votos pro Lula e urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 200 votos pro Lula, por exemplo.

Por isso que não fica um desenho tão 'geométrico'



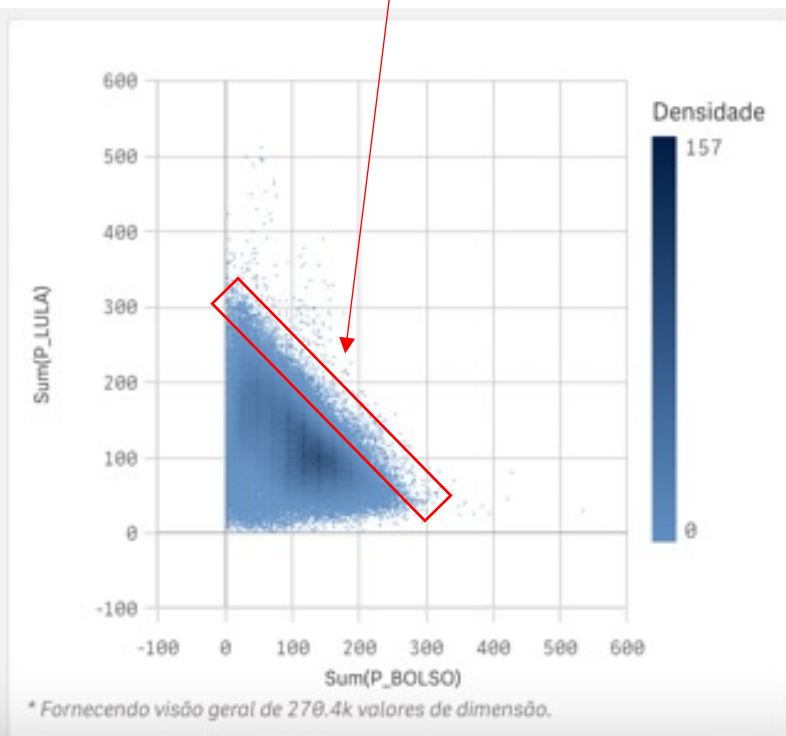
IMPORTANTÍSSIMO!

5. Modelos não-2020 têm ângulo fixo 'máximo', do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) 'não podem passar'.

Nesta 'faixa limite', a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

Este jamais seria um comportamento esperado.

Além disso, as votações estão muito menos dispersas, aparentemente uma artificialidade na 'tentativa de junção'.



6. Mais adiante, iremos comparar populações homogêneas: mesmo tamanho de cidades (pequenas) no mesmo estado. Idênticas demograficamente e socioeconomicamente. Cidades maiores já podem apresentar mais diferenças entre si (mas haverá exceções). E cada cidade (pequena) tem só uma zona eleitoral, e cada zona eleitoral tem só um tipo de urna. Então não tem como dizer que um tipo de urna ficou no 'centro' e outro tipo na 'zona rural'.

7. O comportamento dos gráficos deveriam ser semelhantes entre a esquerda (2020) e a direita (não-2020) em todos os lugares. Mas, pelo contrário, são sempre diferentes, e os gráficos da direita são muito consistentes entre si.

Ou seja, trata-se de um comportamento de gráfico provavelmente artificial (manipulado) que se repetiu sistematicamente em ao menos 12 a 15 estados do Brasil.

Texto importantíssimo.

1. Em muitas áreas, muitas vezes não encontramos nada na análise na 'fonte dos dados', tendo uma 'suposta certeza' de que não há nada, e daí os resultados surpreendem de uma forma que seria injustificável. Daí voltamos mais uma vez para bancada a 'fonte dos dados' para tentar entender o porquê dos resultados. Aqui está acontecendo muito provavelmente esse evento.
2. Fraudes passam por todos os testes de autenticidade, integridade, estatísticos e de amostragem. Quem quer enganar já sabe que tudo isso e muito mais pode ocorrer, e o 'inimigo' está inerentemente muitos passos adiante.
3. Por isso, nestes casos a diferença (que será mostrada aqui de forma inequívoca) deve ser a guia para se imaginar como que conseguiram manipular. O fato de não terem encontrado a forma como possam ter manipulado as urnas jamais garante que isso não tenha ocorrido, e as diferenças na clínica são quem mostram que o 'erro' está em não ter encontrado o que ocorreu. Mas que ocorreu, isso é muitíssimo provável, e só basta agora mostrar como.

Nordeste – sem capitais – cidades com menos de 100.000 eleitores

1. POPULAÇÃO **HOMOGÊNEA** – SEM CAPITAIS E SEM CIDADES DE REGIÃO METROPOLITANA – NADA JUSTIFICA QUE NÃO O MODELO DE URNA

2. OS DEMAIS MODELOS DE URNA ‘ERRAM SISTEMATICAMENTE ENTRE SI’, E SÃO DIFERENTES DA 2020

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
5.702.886	1.133.083	4.569.803	4.360.599	1.202.779	2.914.316
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %	LULA %
286		18.385		27,58%	66,83%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
19.417.212	4.176.605	15.240.607	14.568.320	3.168.178	10.676.437
LULA %		Bolso %		Nr Seções	Nr Municípios
73,29%		21,75%		64.092	1.208

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q NM_MUNICIPIO Q UF Q LOG_FG2020 Q REGIAO Q Valores

FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q

	LULAX%	BOLSOX%
UE2020	66,8%	27,6%

Qt de votos por candidato

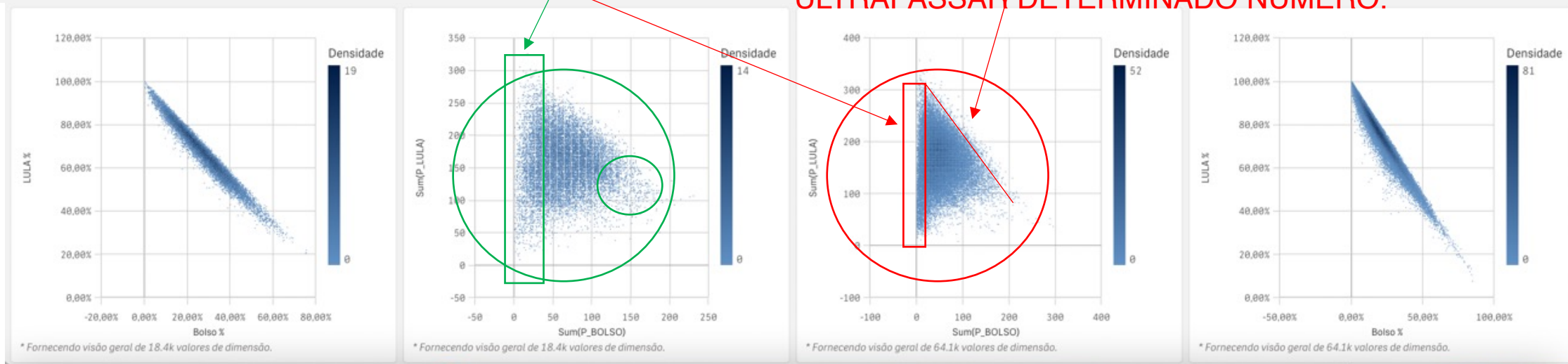
LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q UF Q REGIAO Q NM_MUNICIPIO Q FG_CAPITAL Q Valores

FG_METRO Q FG_METRO_STR Q LOG_FG2020 Q

	LULAX%	BOLSOX%
UE2009	70,6%	23,9%
UE2010	74,9%	20,3%
UE2011	72,4%	22,8%
UE2013	72,0%	23,1%
UE2015	73,6%	21,5%

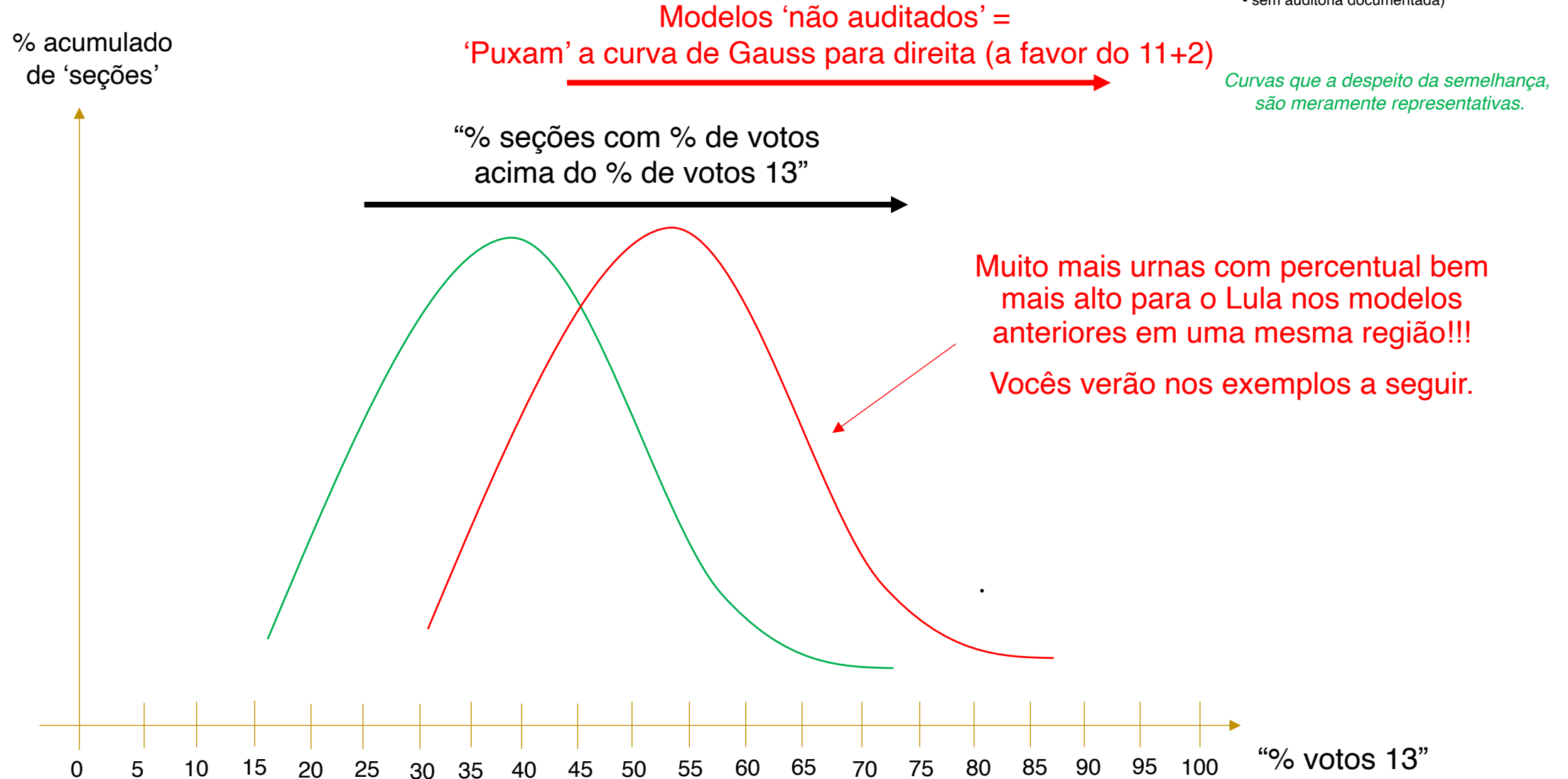
3. QUASE NÃO HÁ URNAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NO 2020 E MUITAS COM 0 VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!!!

4. A TAL ‘TRAVA’ QUE NÃO DEIXA A ‘SOMA’ ULTRAPASSAR DETERMINADO NÚMERO.



Padrão encontrado

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)



Alagoas – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA														
107.170	40.806	156.274	140.285	61.184	77.126	1.222.410	202.251	920.169	880.500	228.826	588.071														
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Bolso %		Nr Seções															
11		591		40,98%		51,66%		27,12%		3.644															
Qt de votos por candidato						Qt de votos por candidato																			
<input type="text" value="LOG_MODELO"/> <input type="text" value="NM_MUNICIPIO"/> <input type="text" value="UF"/> <input type="text" value="FX_APTOS_MUN..."/> <input type="text" value="LOG_FG2020"/> <input type="text" value="REGIAO"/> <input type="text" value="Valores"/>						<input type="text" value="LOG_MODELO"/> <input type="text" value="FX_APTOS_MUN..."/> <input type="text" value="UF"/> <input type="text" value="REGIAO"/> <input type="text" value="NM_MUNICIPIO"/> <input type="text" value="LOG_FG2020"/> <input type="text" value="Valores"/>																			
<input type="text" value="FG_CAPITAL"/> <input type="text" value="FG_METRO"/> <input type="text" value="FG_METRO_STR"/>						<input type="text" value="FG_CAPITAL"/> <input type="text" value="FG_METRO"/> <input type="text" value="FG_METRO_STR"/>																			
LULA%						BOLSO%																			
+ UE2020 <table border="1"> <thead> <tr> <th>LULA%</th> <th>BOLSO%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>51,7%</td> <td>41,0%</td> </tr> </tbody> </table>						LULA%	BOLSO%	51,7%	41,0%	+ UE2009 <table border="1"> <thead> <tr> <th>LULA%</th> <th>BOLSO%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>68,0%</td> <td>25,8%</td> </tr> <tr> <td>66,2%</td> <td>27,8%</td> </tr> <tr> <td>67,6%</td> <td>26,3%</td> </tr> <tr> <td>65,5%</td> <td>28,4%</td> </tr> </tbody> </table>						LULA%	BOLSO%	68,0%	25,8%	66,2%	27,8%	67,6%	26,3%	65,5%	28,4%
LULA%	BOLSO%																								
51,7%	41,0%																								
LULA%	BOLSO%																								
68,0%	25,8%																								
66,2%	27,8%																								
67,6%	26,3%																								
65,5%	28,4%																								

Padrão que se repete: URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE.

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 54% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,54; 95%CI 1,53-1,55, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Ceará – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA		
409.886	63.836	346.050	333.902	88.759	222.144	2.654.313	532.468	2.121.845	2.048.901	368.992	1.536.670		
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Bolso %		Nr Seções		Nr Municípios	
16		1.439		26,58%		66,53%		18,01%		9.777		146	
Qt de votos por candidato						Qt de votos por candidato							
UF Q NM_MUNICIPIO Q FX_APTOS_MUN... Q LOG_FG2020 Q LOG_MODELO Q REGIAO Q Valores						LOG_MODELO Q UF Q FX_APTOS_MUN... Q REGIAO Q NM_MUNICIPIO Q LOG_FG2020 Q Valores							
FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q						FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q							
LULAX BOLSOX						LULAX BOLSOX							
CE 66,5% 26,6%						UE2009 70,8% 21,9%							
						UE2010 76,8% 16,6%							
						UE2011 73,5% 18,8%							
						UE2013 73,5% 17,7%							
						UE2015 77,5% 16,0%							

Padrão que se repete: URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE.

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 47% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,47; 95%CI 1,47-1,48, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Pernambuco – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
441.878	69.940	371.938	353.201	111.848	226.081	3.479.160	732.068	2.747.092	2.606.093	592.769	1.915.913
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Bolso %		Nr Seções	
9		1.256		31,67%		64,01%		22,75%		10.588	
						LULA %				Nr Municípios	
						73,52%				168	

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q NM_MUNICIPIO Q UF Q LOG_FG2020 Q REGIAO Q

FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q

	LULA%	BOLSO%
UE2020	64,0%	31,7%

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q UF Q REGIAO Q NM_MUNICIPIO Q FG_CAPITAL Q

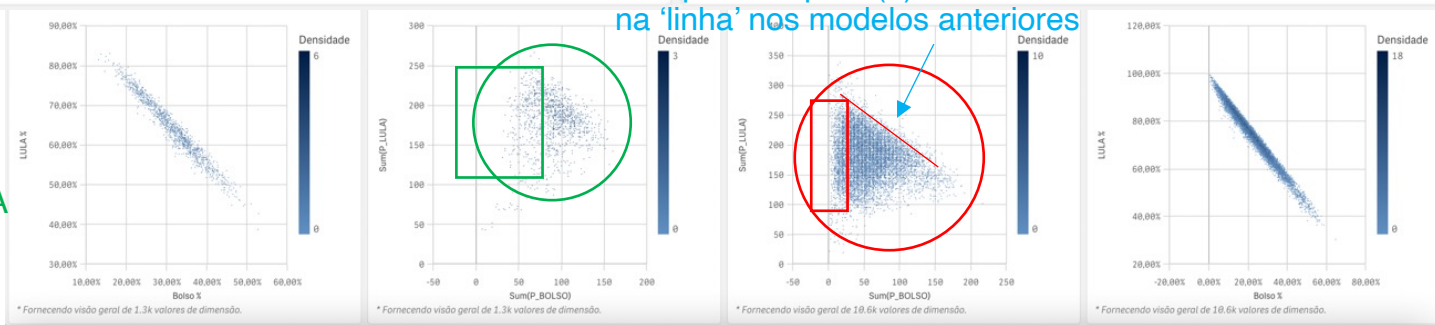
FG_METRO Q FG_METRO_STR Q LOG_FG2020 Q

	LULA%	BOLSO%
UE2009	69,0%	27,0%
UE2010	78,2%	18,2%
UE2011	66,8%	29,4%
UE2013	70,8%	25,6%
UE2015	71,0%	25,0%

Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores



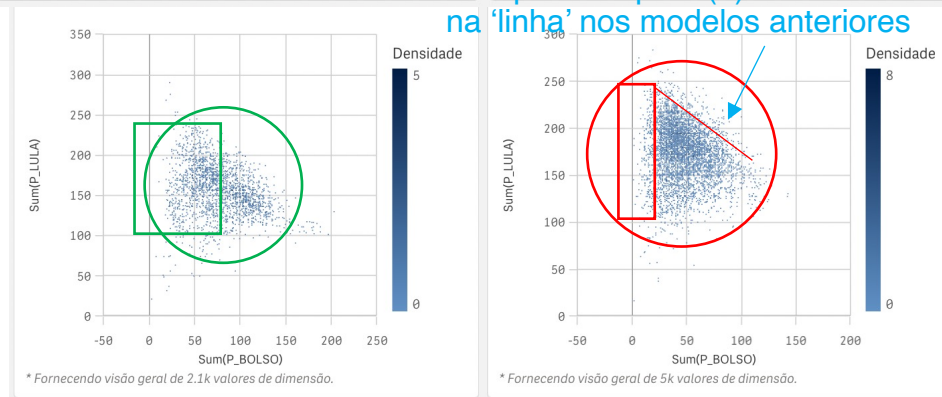
- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 26% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,26; 95%CI 1,24-1,28, p<10⁻¹²), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em trilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000).

Paraíba – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
674.601	114.926	559.675	527.276	163.686	333.580	1.521.210	287.858	1.233.352	1.167.937	241.080	866.361
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %	LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios	LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
41	2.132	31,04%	63,26%	74,18%	20,64%	4.988	180	74,18%	20,64%	4.988	180

Qt de votos por candidato							
LOG_MODELO	NM_MUNICIPIO	UF	FX_APTOS_MUN...	LOG_FG2020	REGIAO	Valores	
FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR				LULA%	BOLSO%
<p>PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS</p>						63,3%	31,0%
<p>Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!</p>							

Qt de votos por candidato							
LOG_MODELO	FX_APTOS_MUN...	UF	REGIAO	NM_MUNICIPIO	LOG_FG2020	Valores	
FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR				LULA%	BOLSO%
<p>Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!</p>						72,3%	22,2%
<p>Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores</p>						76,1%	18,8%
						74,5%	20,5%



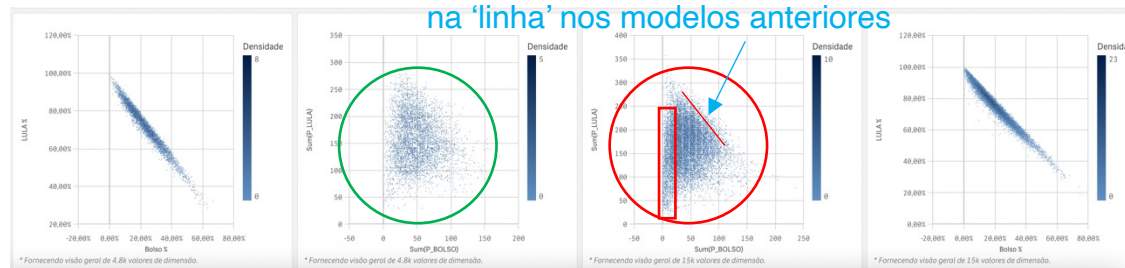
- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 17% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,17; 95%CI 1,16-1,18, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Bahia – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.460.779	365.900	1.094.879	1.039.137	238.830	747.446	4.543.297	1.048.160	3.495.137	3.329.873	666.807	2.510.041
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Bolso %		Nr Seções	
99		4.776		22,98%		71,93%		20,02%		14.998	
Qt de votos por candidato						Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q NM_MUNICIPIO Q UF Q LOG_FG2020 Q REGIAO Q FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q						LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q UF Q REGIAO Q NM_MUNICIPIO Q FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q LOG_FG2020 Q					
UE2020 <p>PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS</p>						UE2009 UE2010 UE2011 UE2013 UE2015					
LULA% 71,9% BOLSO% 23,0%						LULA% 74,0% BOLSO% 21,4% LULA% 77,2% BOLSO% 18,1% LULA% 77,0% BOLSO% 18,6% LULA% 73,2% BOLSO% 22,8% LULA% 73,1% BOLSO% 22,2%					

Padrão que se repete (1): QUASE SEM URNAS ZERO VOTOS BOLSONARO NO MODELO 2020 E MUITAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!

Padrão que se repete (3): A TAL 'TRAVA' na 'linha' nos modelos anteriores



Padrão que se repete (2): URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE. ISSO TAMBÉM NA MESMA POPULAÇÃO!

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 15% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,15; 95%CI 1,15-1,16, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

Alagoas

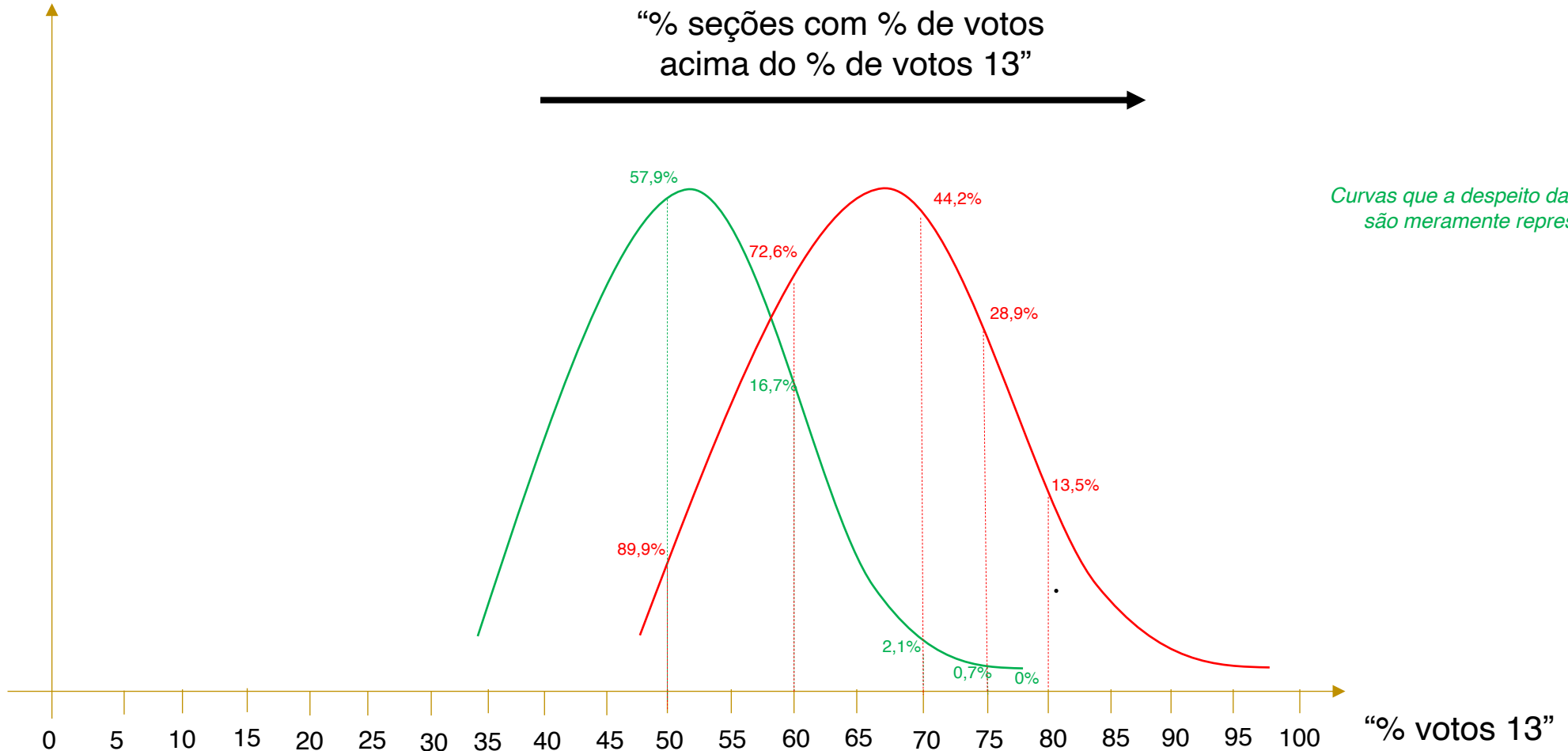
MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

- CIDADES PEQUENAS (QUE FORAM ANALISADAS) TÊM SÓ UMA ZONA ELEITORAL, E POR ISSO SÓ HÁ UM MODELO DE URNA POR CIDADE EM CIDADES DESTE PORTE.

“% seções com % de votos acima do % de votos 13”

% acumulado de 'seções'



Curvas que a despeito da semelhança, são meramente representativas.

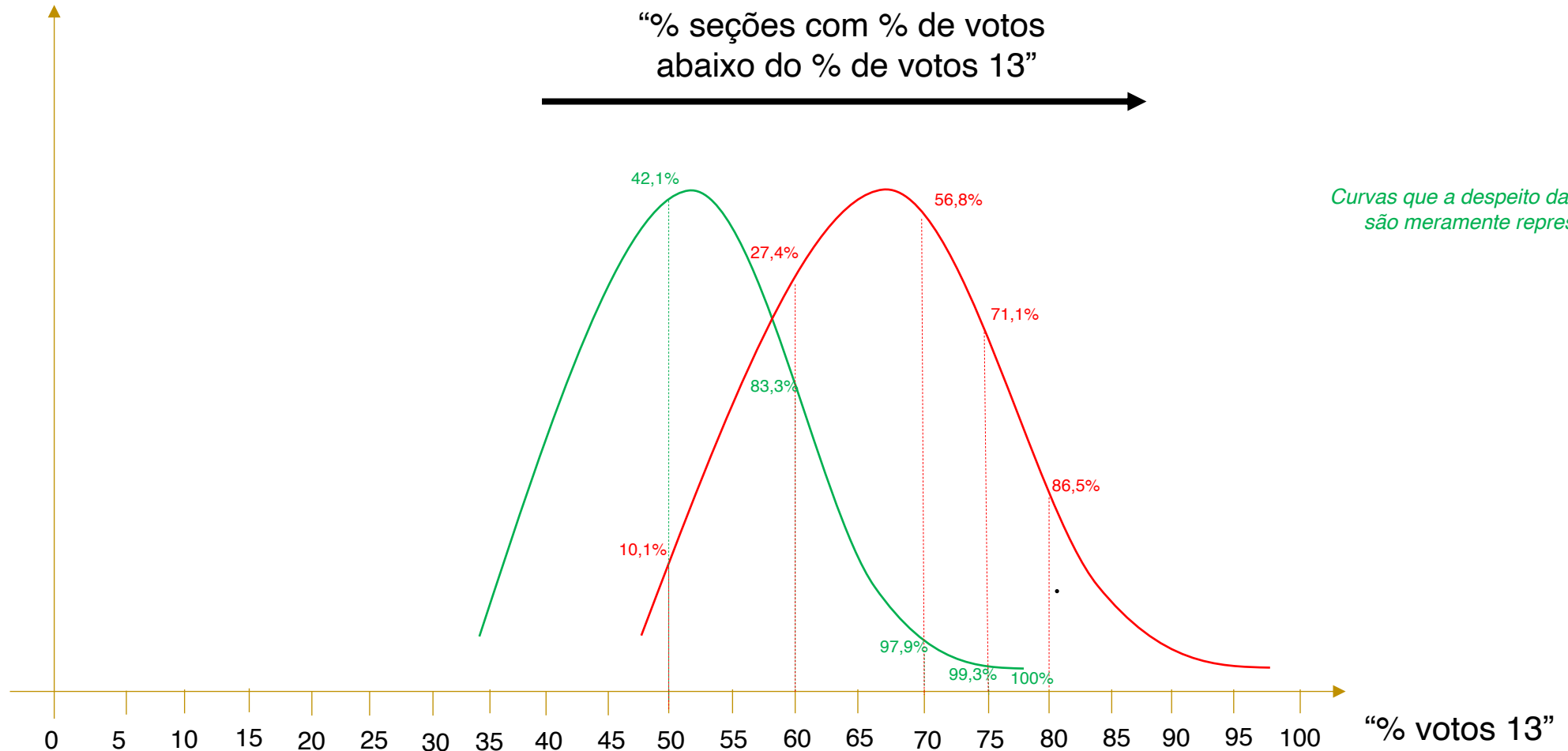
$p < 10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-18}$

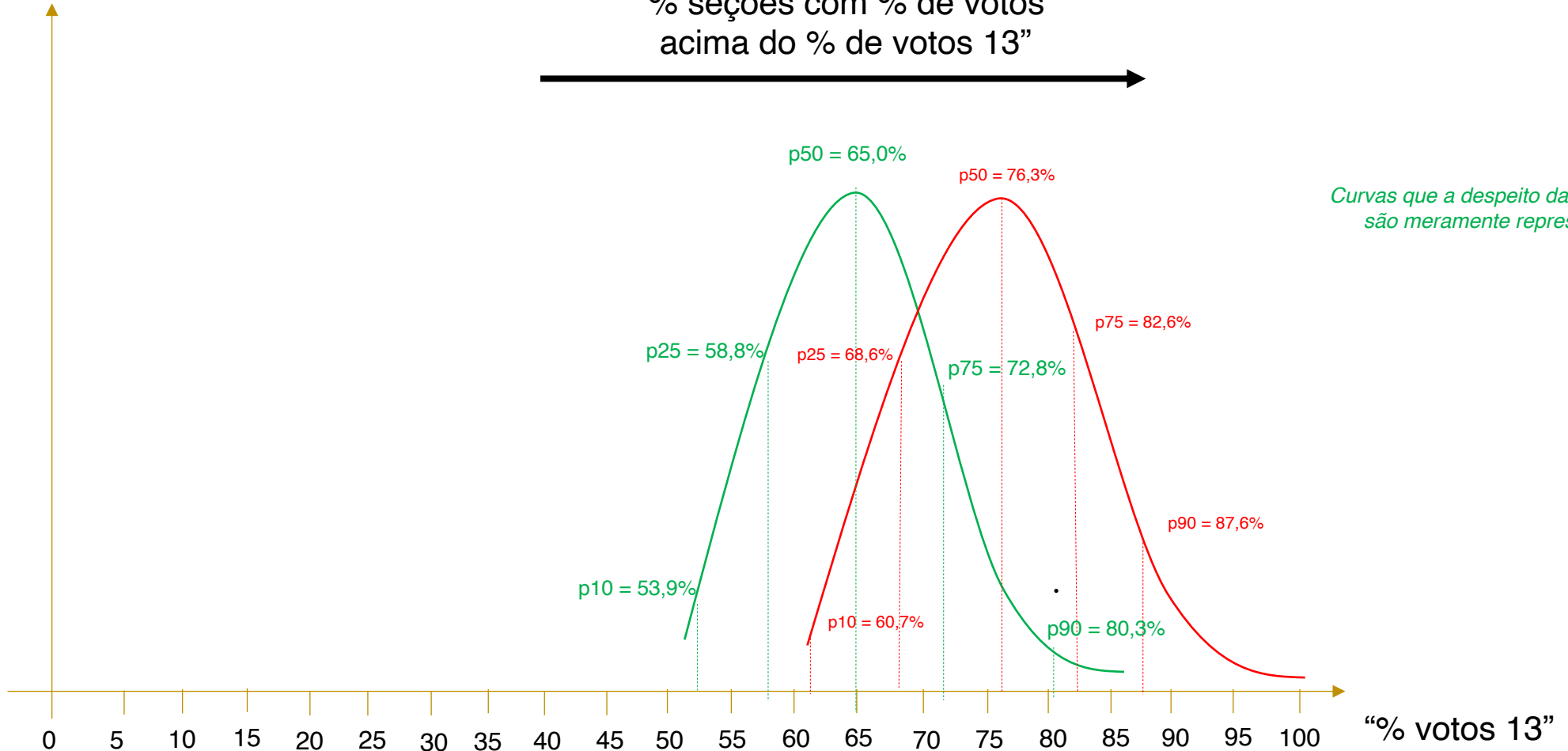
Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

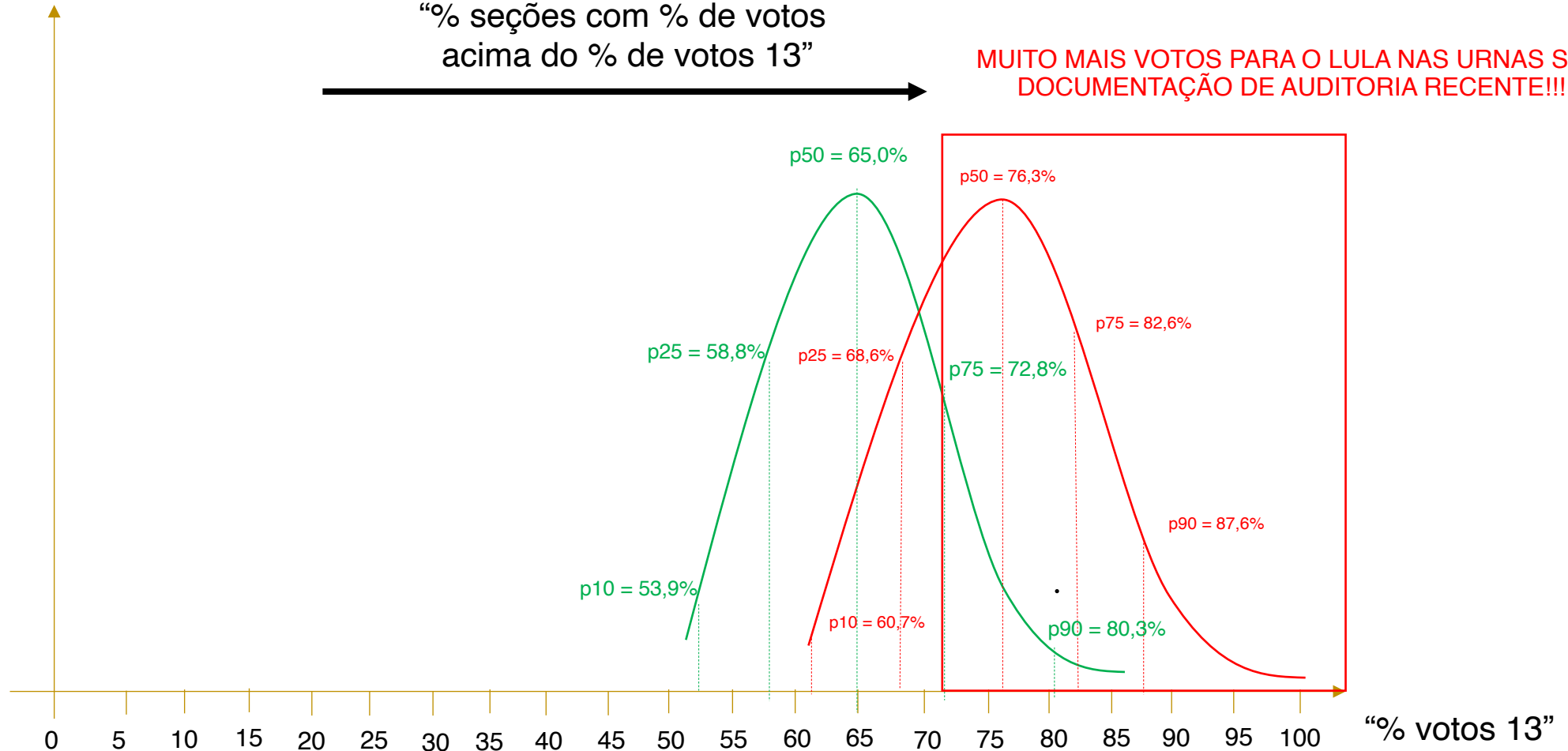
— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

*Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.*

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”

MUITO MAIS VOTOS PARA O LULA NAS URNAS SEM
DOCUMENTAÇÃO DE AUDITORIA RECENTE!!!



$p < 10^{-18}$

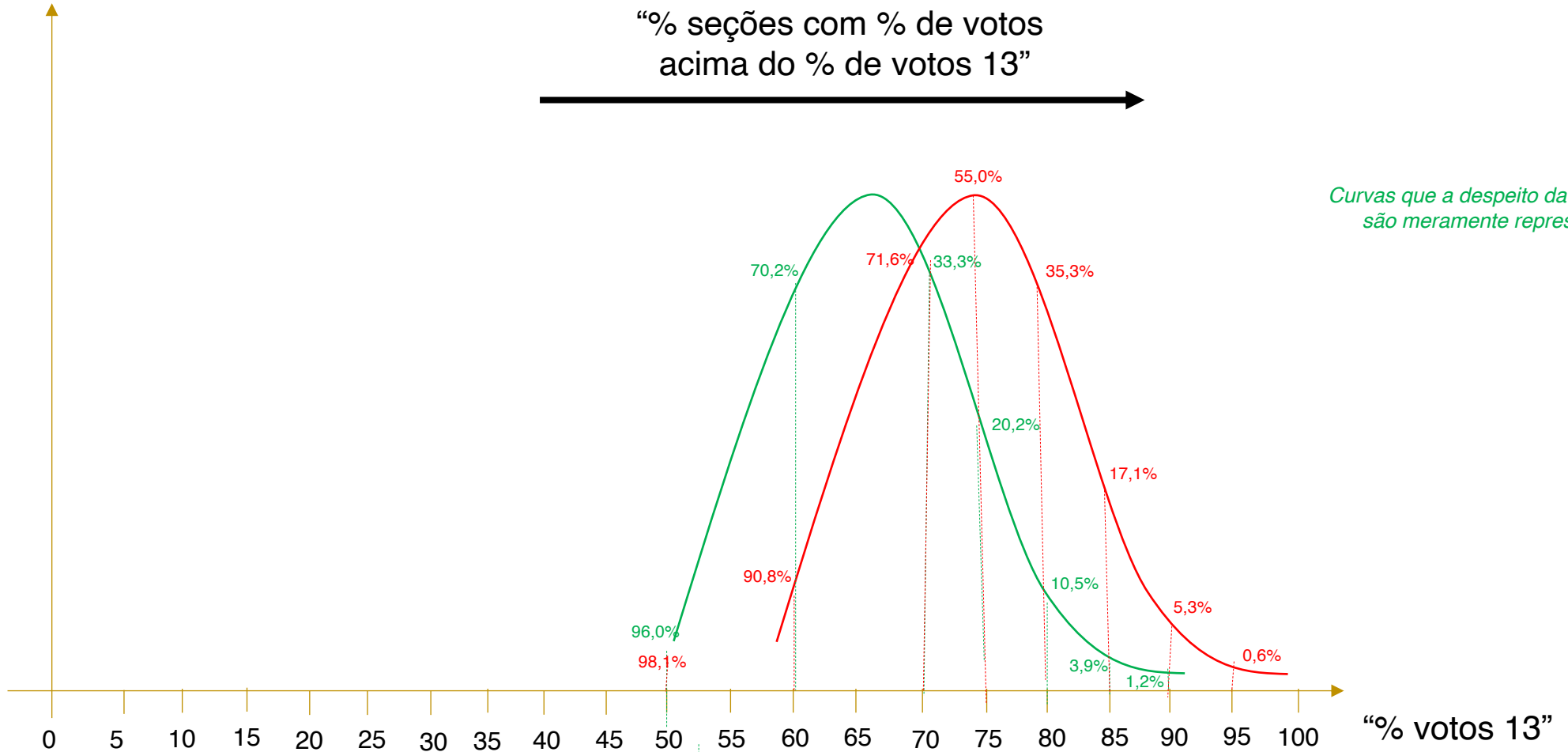
Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-18}$

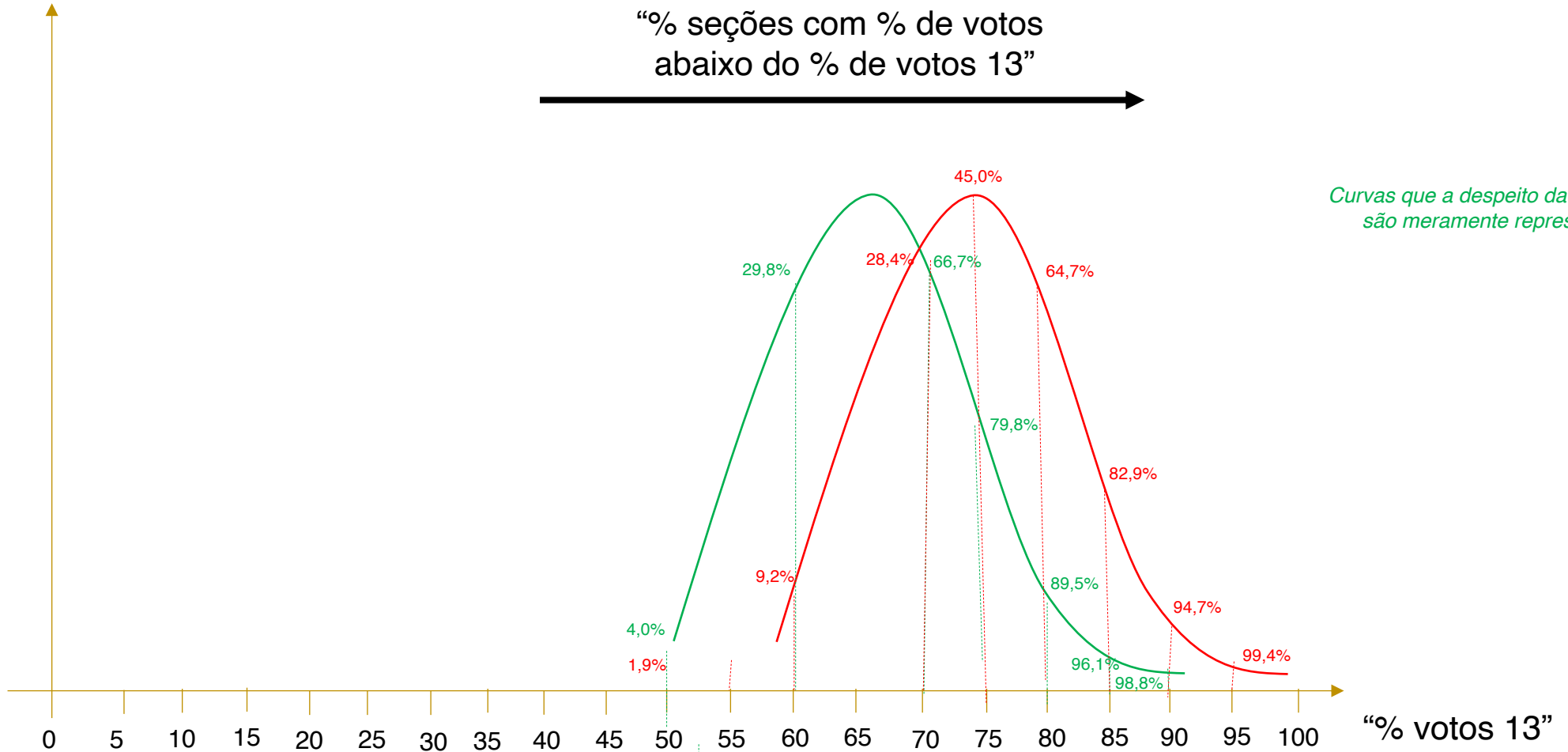
Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
abaixo do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-18}$

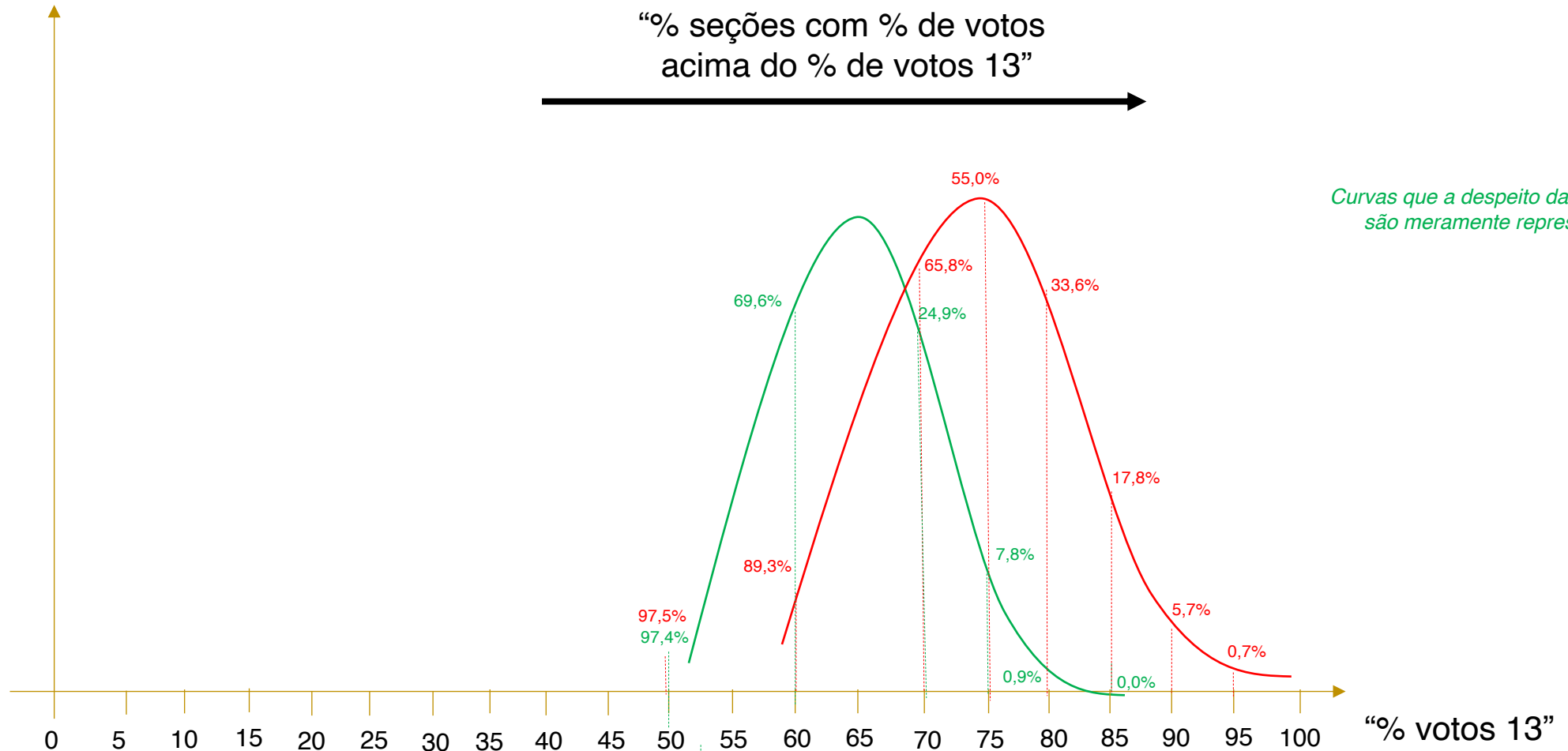
Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-12}$

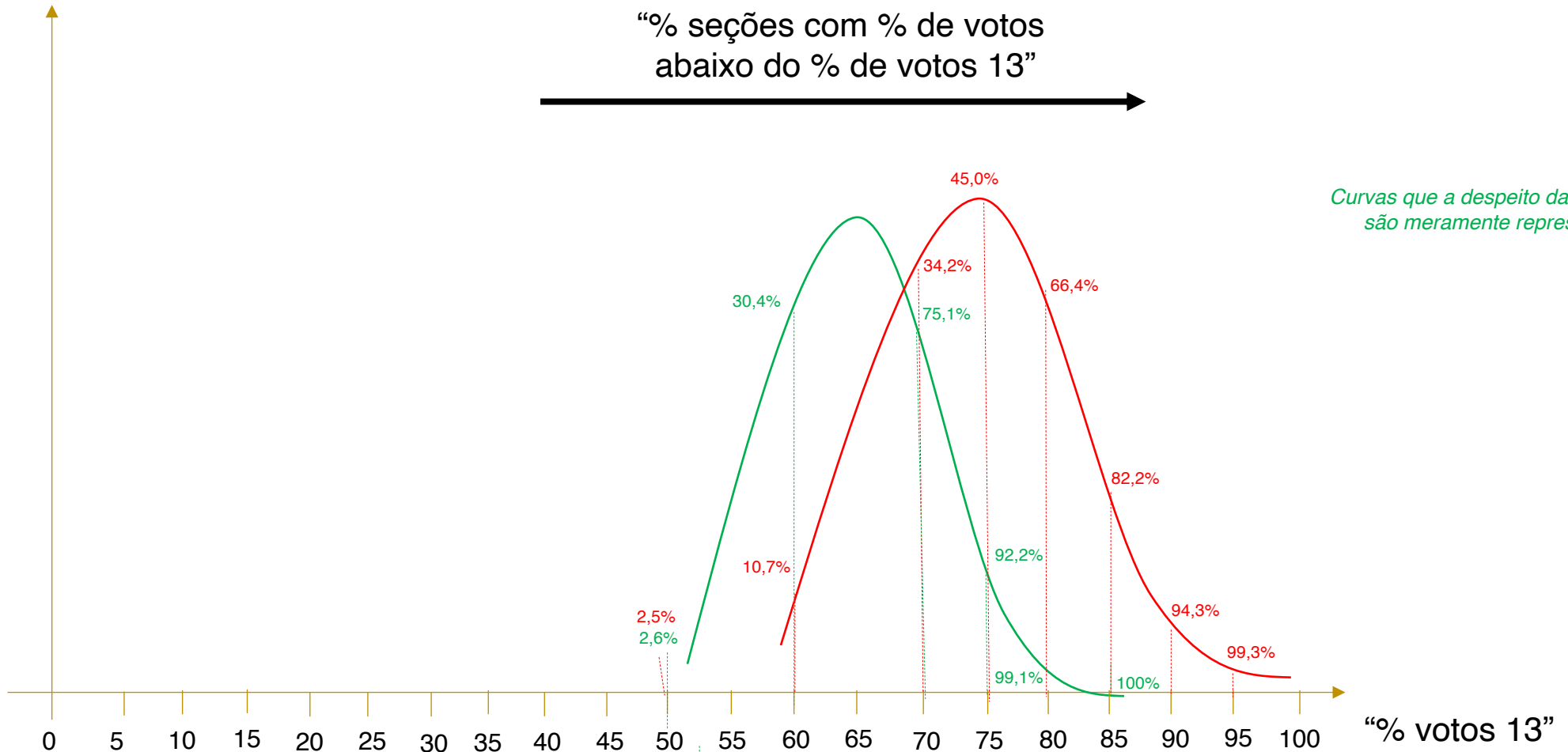
Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
abaixo do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-12}$

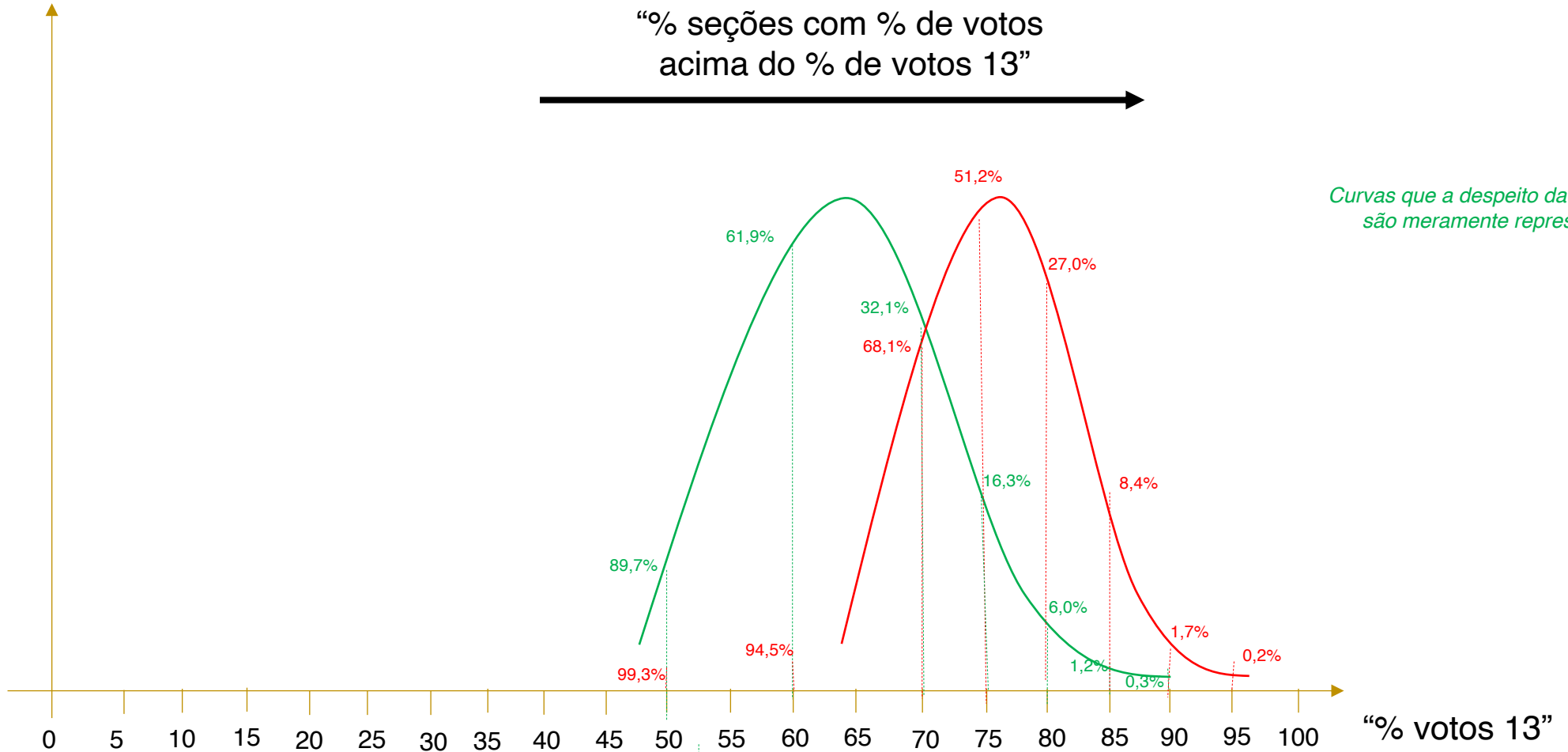
Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

$p < 10^{-18}$

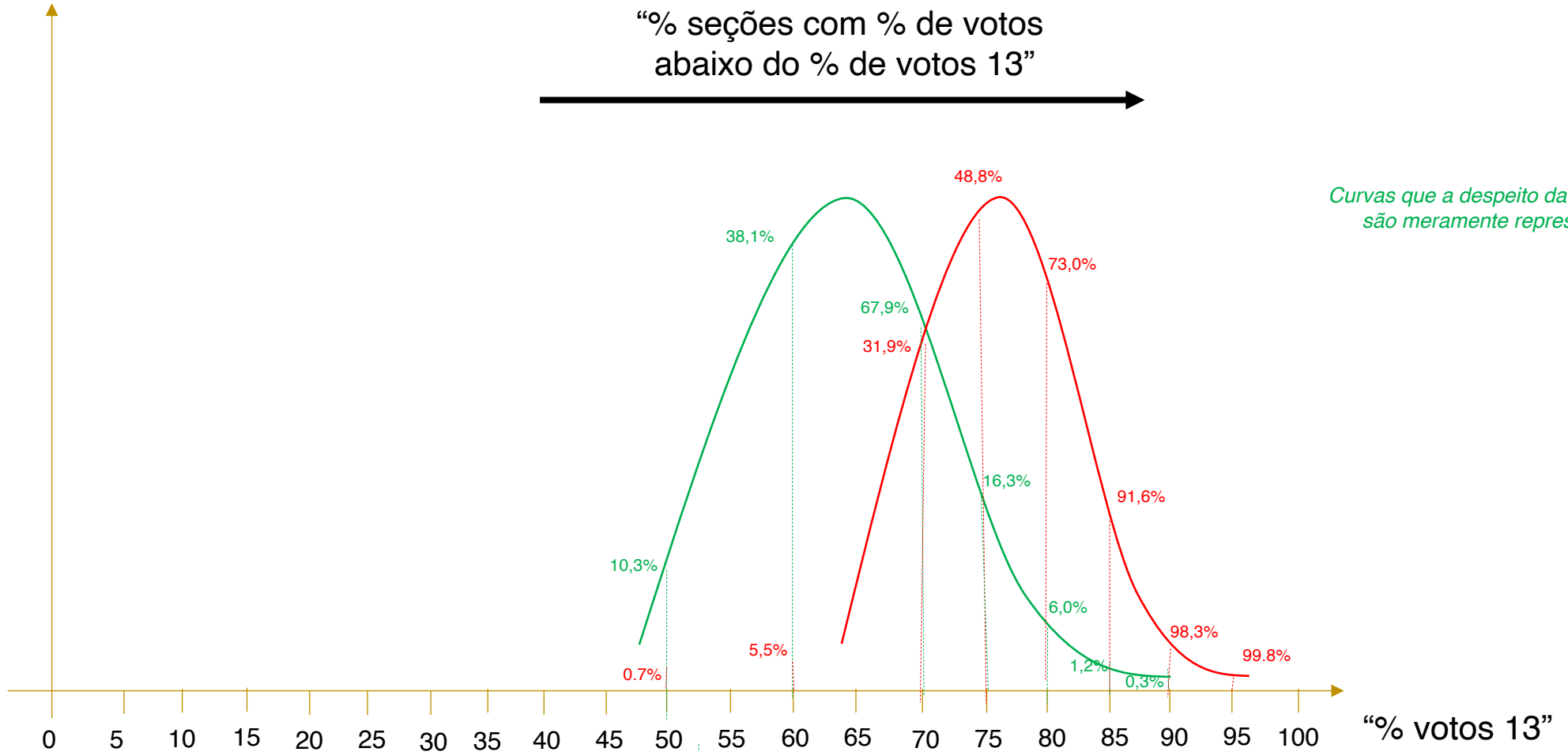
Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

— Modelo 2020 (auditado)
— Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
abaixo do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

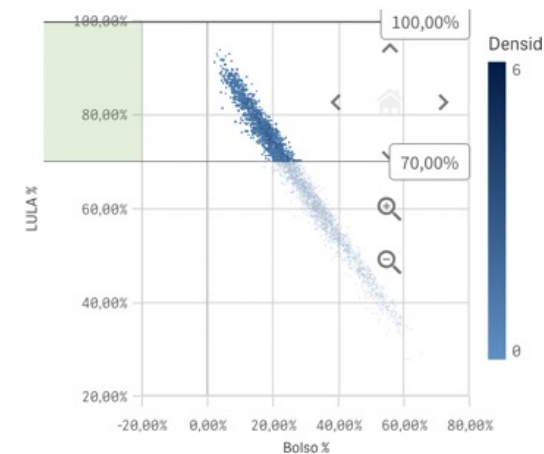
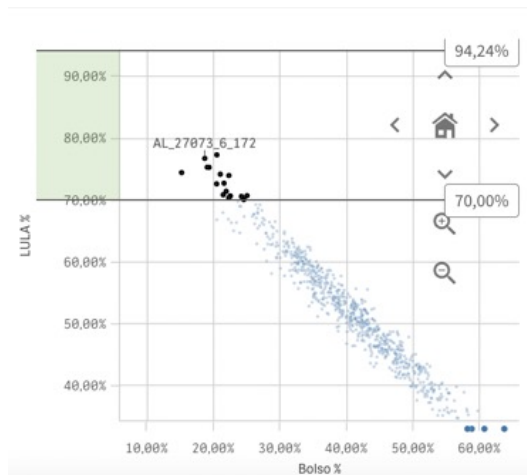
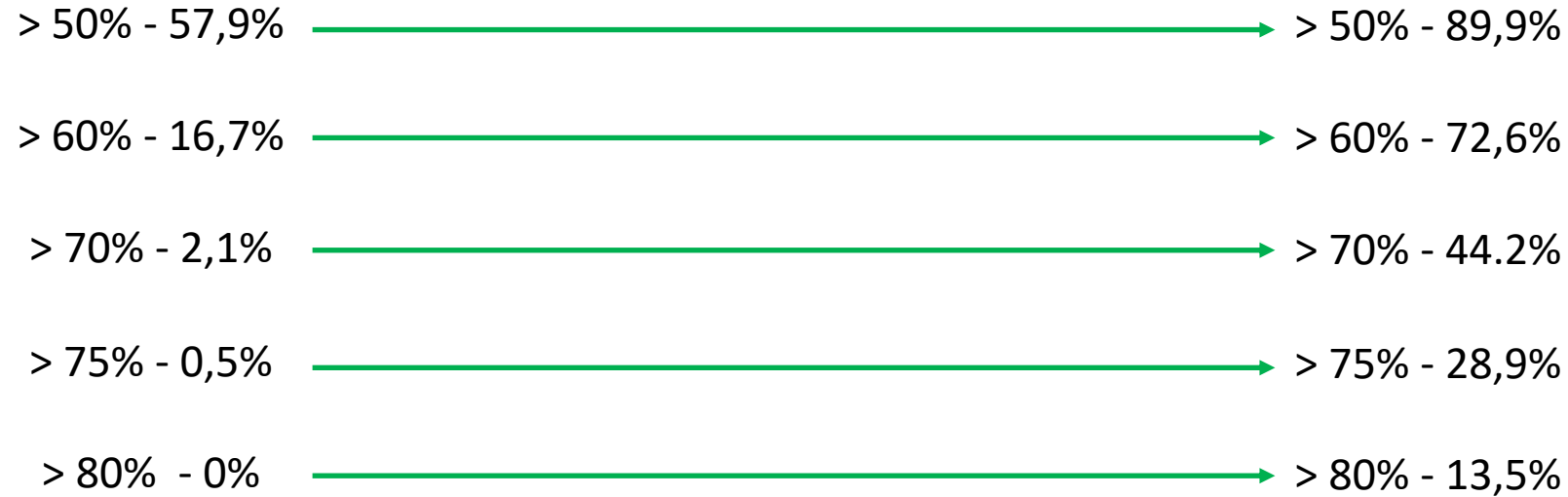
$p < 10^{-18}$

Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 772 seções

Não-2020 – 3644 seções



Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 772 seções

Não-2020 – 3644 seções

> 50% - 57,9%

> 50% - 89,9%

2,2 vezes mais urnas > 70%

> 60% - 16,7%

> 60% - 72,6%

4,3 vezes mais urnas > 60%

> 70% - 2,1%

> 70% - 44,2%

21,0 vezes mais urnas > 70%

> 75% - 0,5%

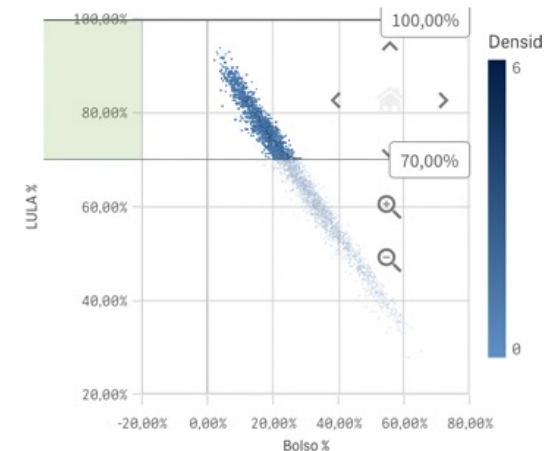
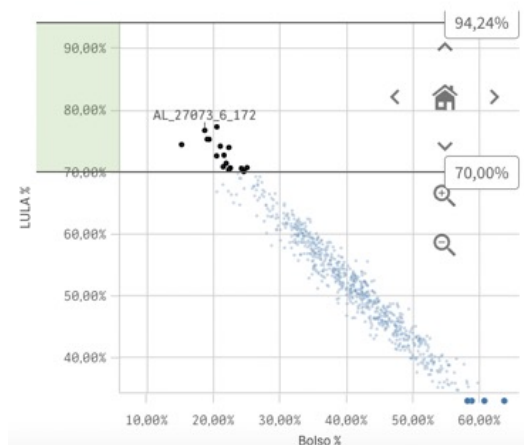
> 75% - 28,9%

57,8 vezes mais urnas > 75%

> 80% - 0%

> 80% - 13,5%

Só urnas não-2020 > 80%



Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 3059 seções

Não-2020 – 11851 seções



Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 3059 seções

Não-2020 – 11851 seções

> 50% - 96,0%



> 50% - 98,1%

> 60% - 70,2%



> 60% - 90,8%

> 70% - 33,3%



> 70% - 71,6%

2,2 vezes mais urnas > 70%

> 75% - 20,2%



> 75% - 55,0%

2,7 vezes mais urnas > 75%

> 80% - 10,5%



> 80% - 35,3%

3,4 vezes mais urnas > 80%

> 85% - 3,9%



> 85% - 17,1%

4,4 vezes mais urnas > 85%

> 90% - 1,2%



> 90% - 5,3%

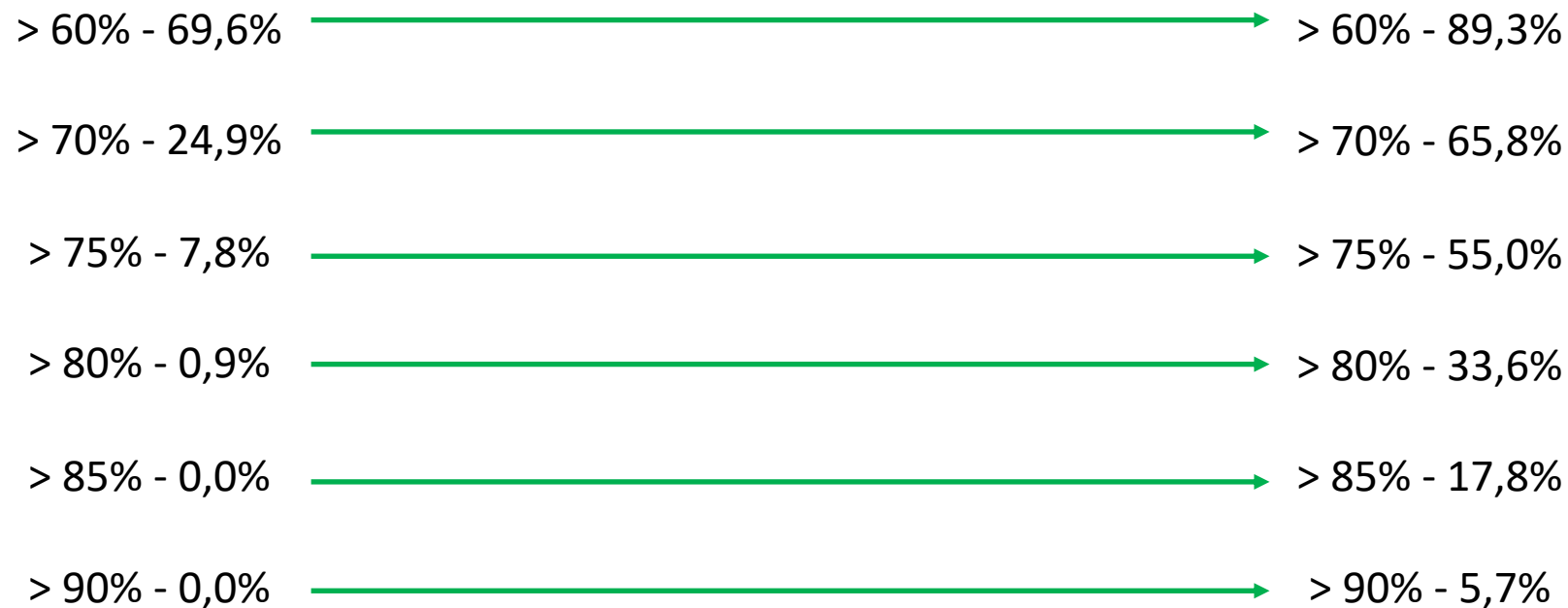
4,4 vezes mais urnas > 90%

Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 1256 seções

Não-2020 – 10588 seções

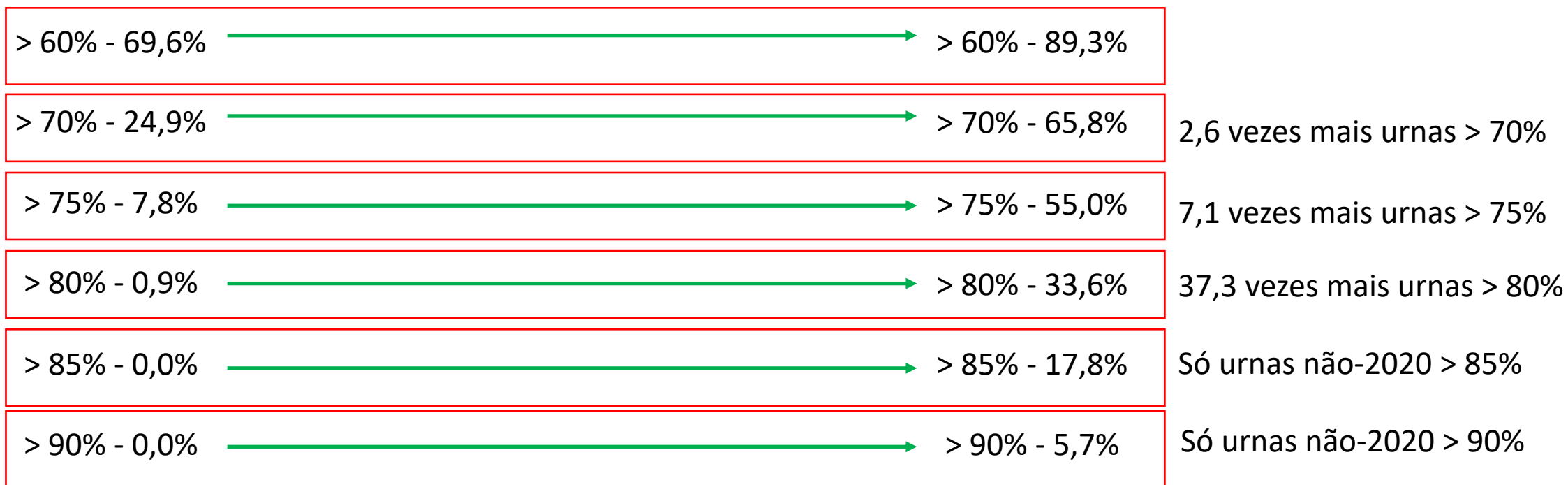


Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 1256 seções

Não-2020 – 10588 seções



Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDÊ, TUDO NO MESMO ESTADO

2020 – 2132 seções

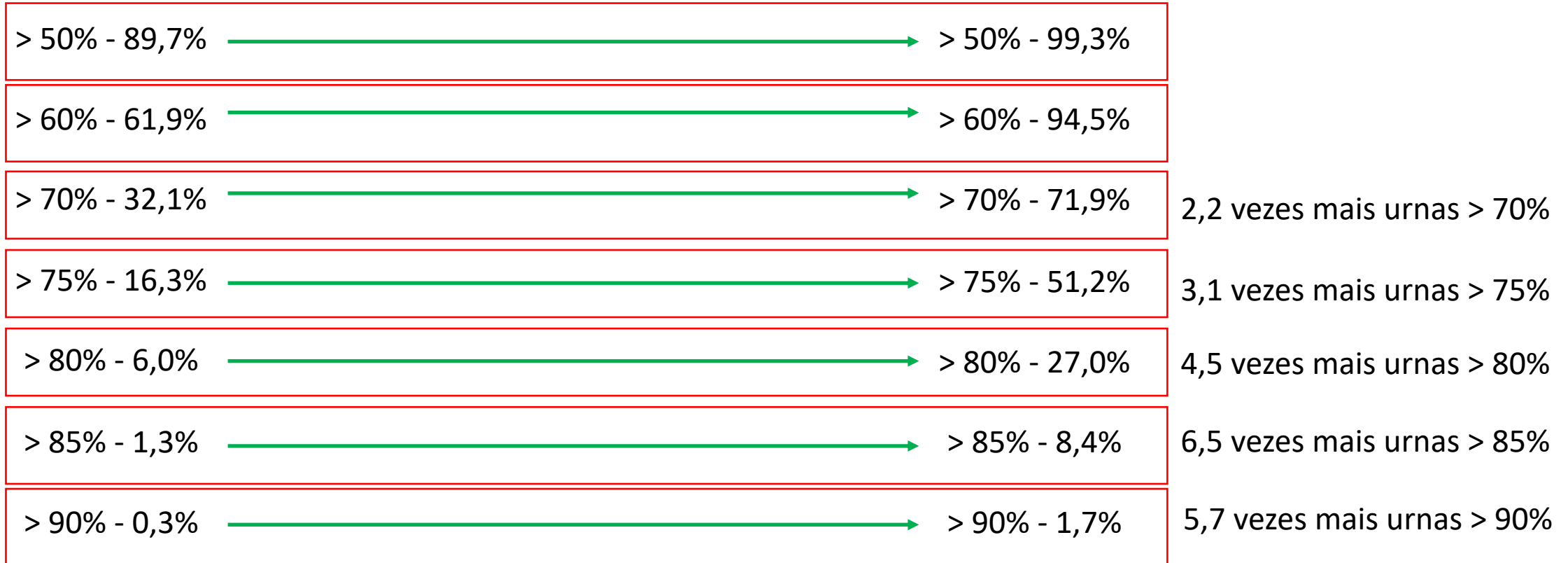
Não-2020 – 4988 seções



Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 2132 seções

Não-2020 – 4988 seções



OS NÚMEROS ABSURDAMENTE IMPOSSÍVEIS SE REPETEM IGUALMENTE AO LONGO DOS ESTADOS DO NORDESTE E DE MAIS ALGUNS OUTROS ESTADOS!!!

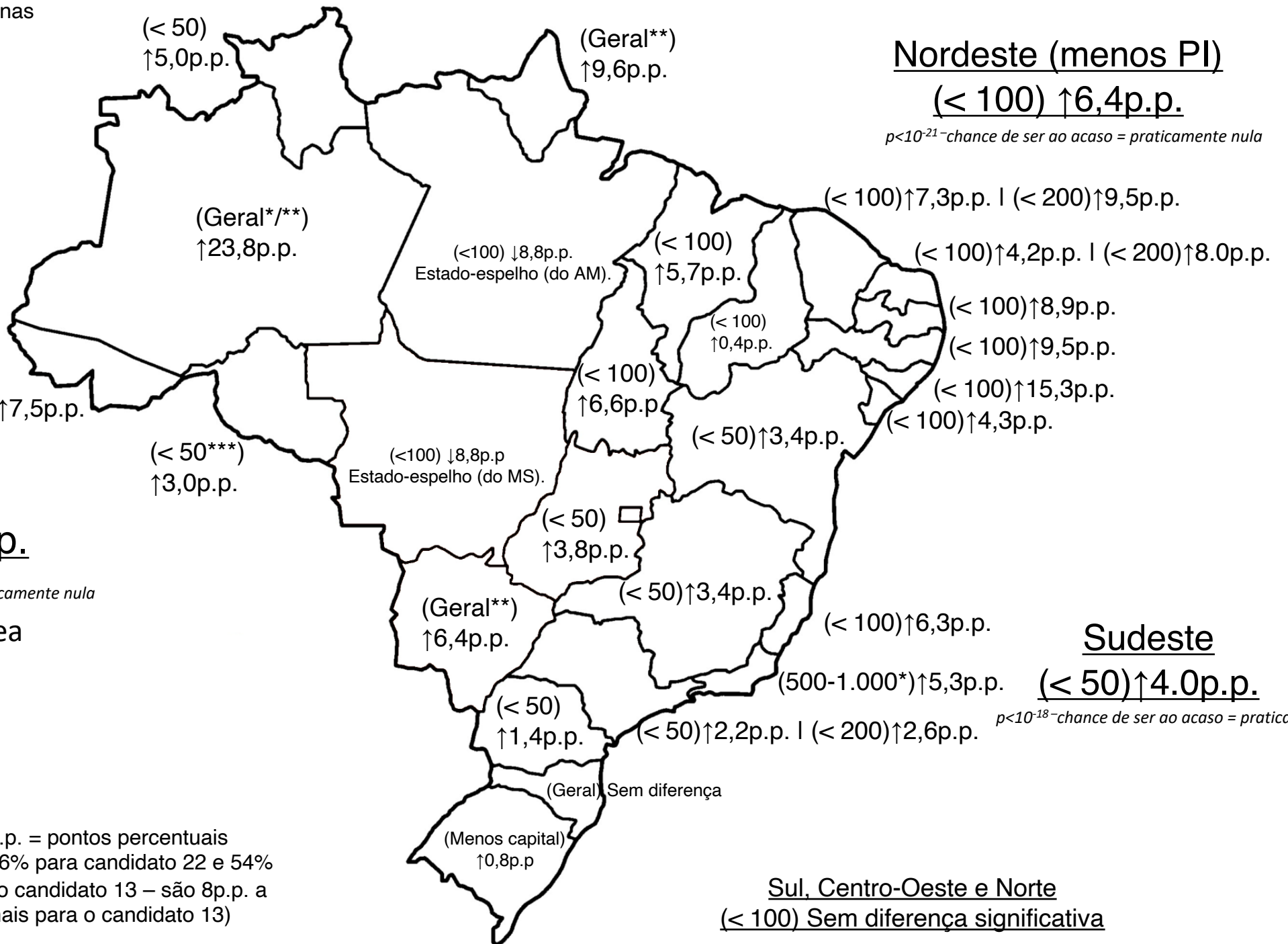
MUITOS PADRÕES ATÍPICOS QUE COMBINADOS FICAM AINDA MAIS ATÍPICOS, E QUE QUANDO SE ASSEMELHAM ENTRE OS DIVERSOS ESTADOS CHAMAM ATENÇÃO PARA UMA QUASE INEXISTENTE CAPACIDADE DE JUSTIFICATIVA

PRESTEM ATENÇÃO!!!!

**NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE URNAS DIFERENTES ENTRE
'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA',
PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – TRATAM-SE
DE POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS**

Vantagens para o candidato 13 nas urnas sem documentação de auditoria (2009/10/11/13/15) –

Brasil –
Cidades com
< 50, <100 ou <200
mil eleitores



Brasil
(< 100) ↑2,4p.p.

p < 10⁻¹⁸ - chance de ser ao acaso = praticamente nula

#população homogênea
#geograficamente
#demograficamente
#culturalmente

p.p. = pontos percentuais
(Ex. 46% para candidato 22 e 54%
para o candidato 13 – são 8p.p. a
mais para o candidato 13)

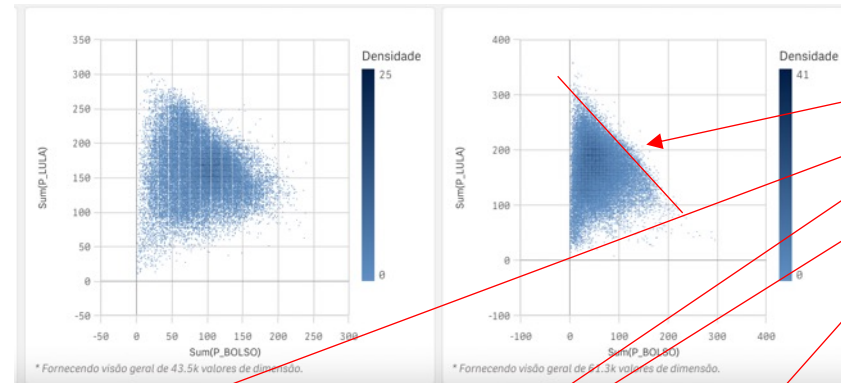
Sul, Centro-Oeste e Norte
(< 100) Sem diferença significativa

EM PRATICAMENTE TODOS OS ESTADOS E NA REGIÃO NORDESTE COMO UM TODO, modelos não-2020 têm ângulo fixo 'máximo', do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) 'não podem passar'.

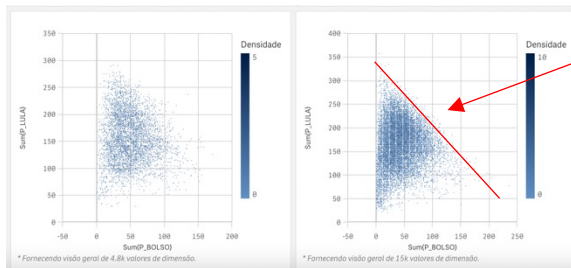
Nordeste (menos PI)

Nesta 'faixa limite', a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

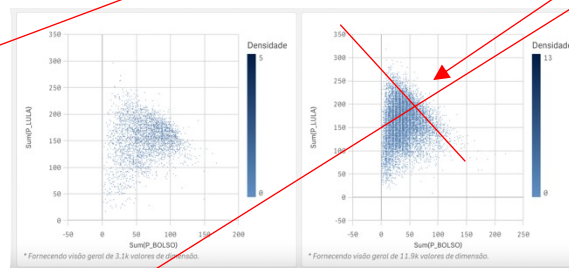
Este jamais seria um comportamento esperado.



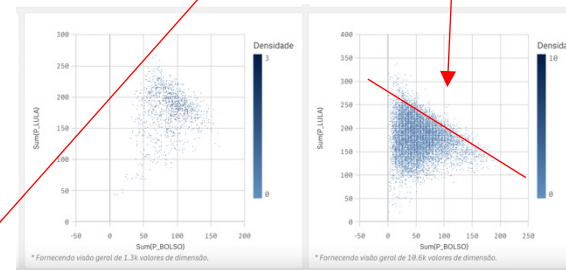
Bahia



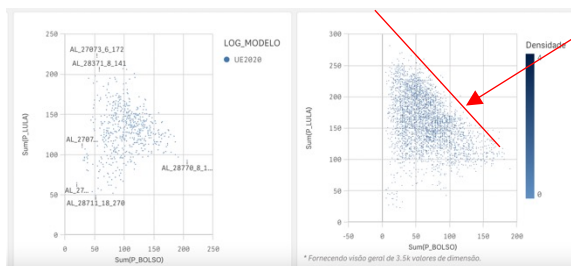
Ceará



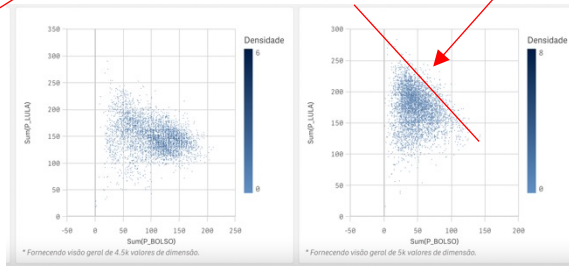
Pernambuco



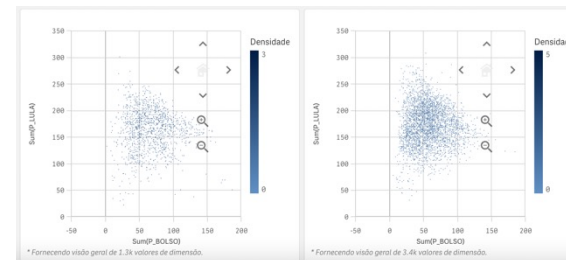
Alagoas



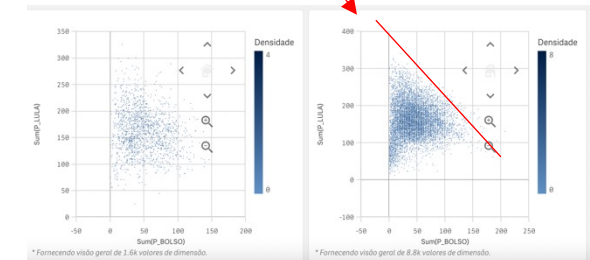
Paraíba



Rio Grande do Norte

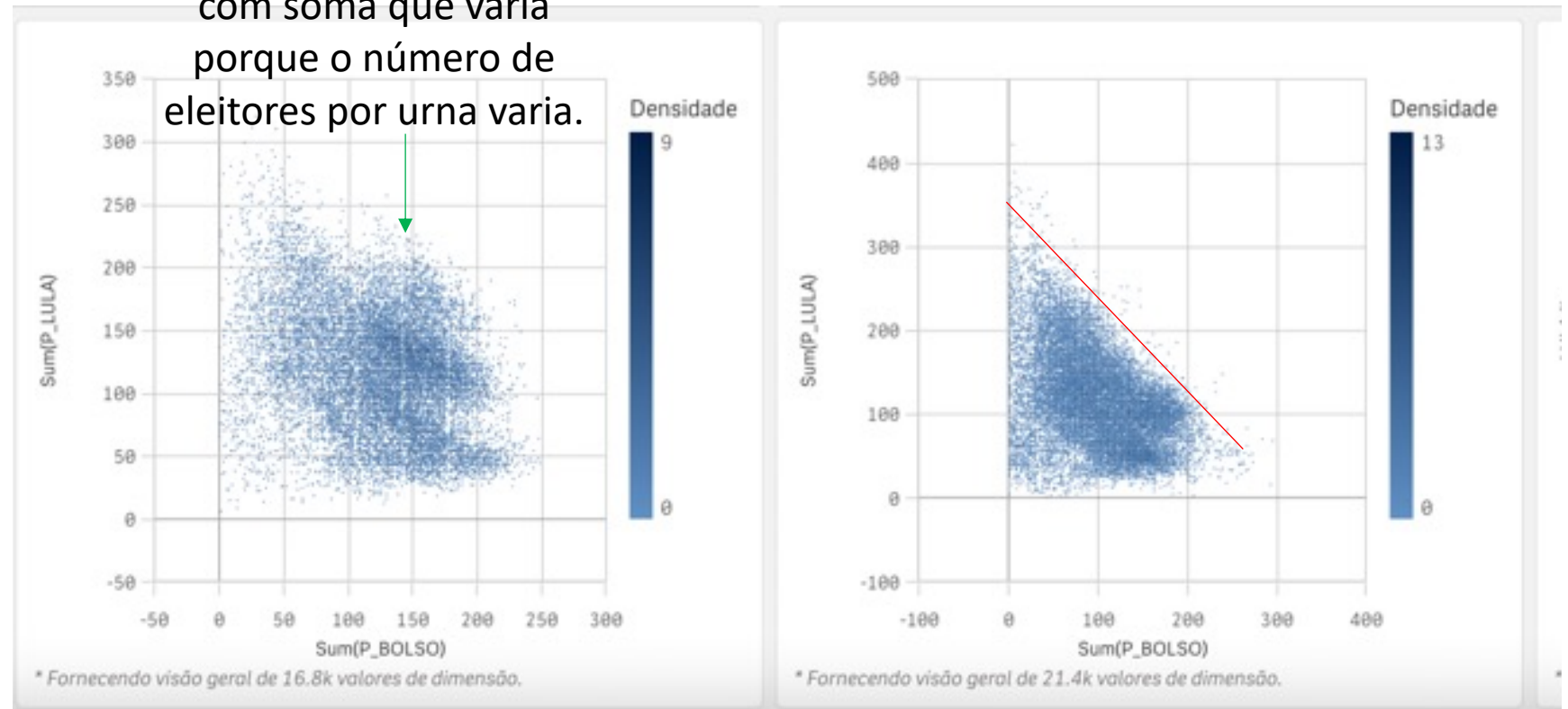


Maranhão

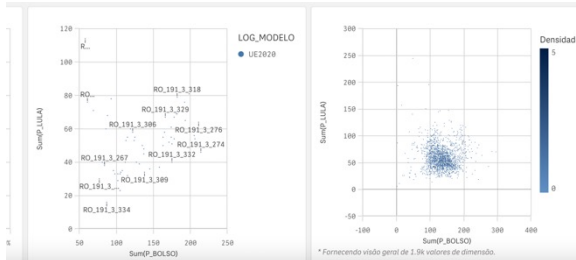


Padrões que se repetem...

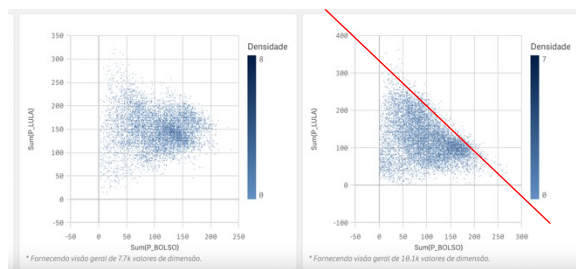
Comportamento natural com soma que varia porque o número de eleitores por urna varia.



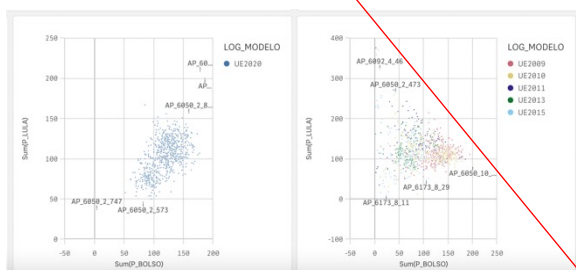
Rondônia



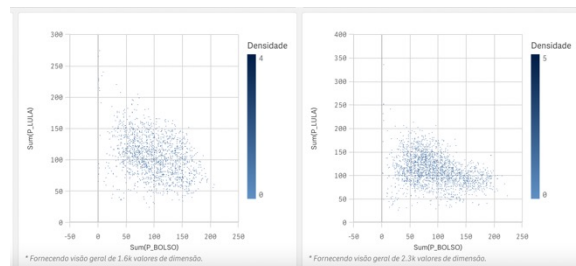
Pará



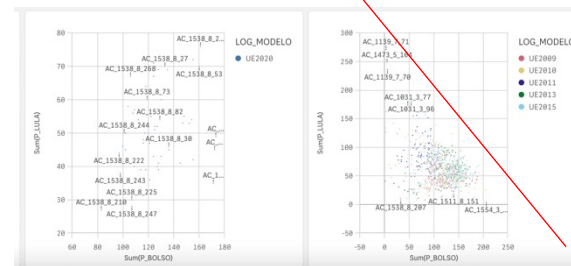
Amapá



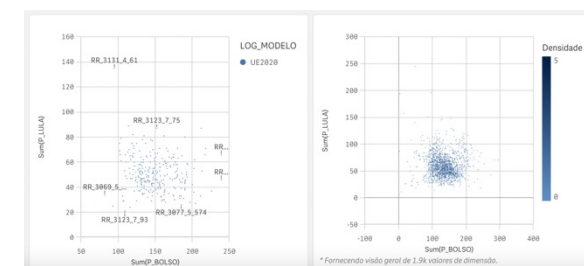
Tocantins



Acre

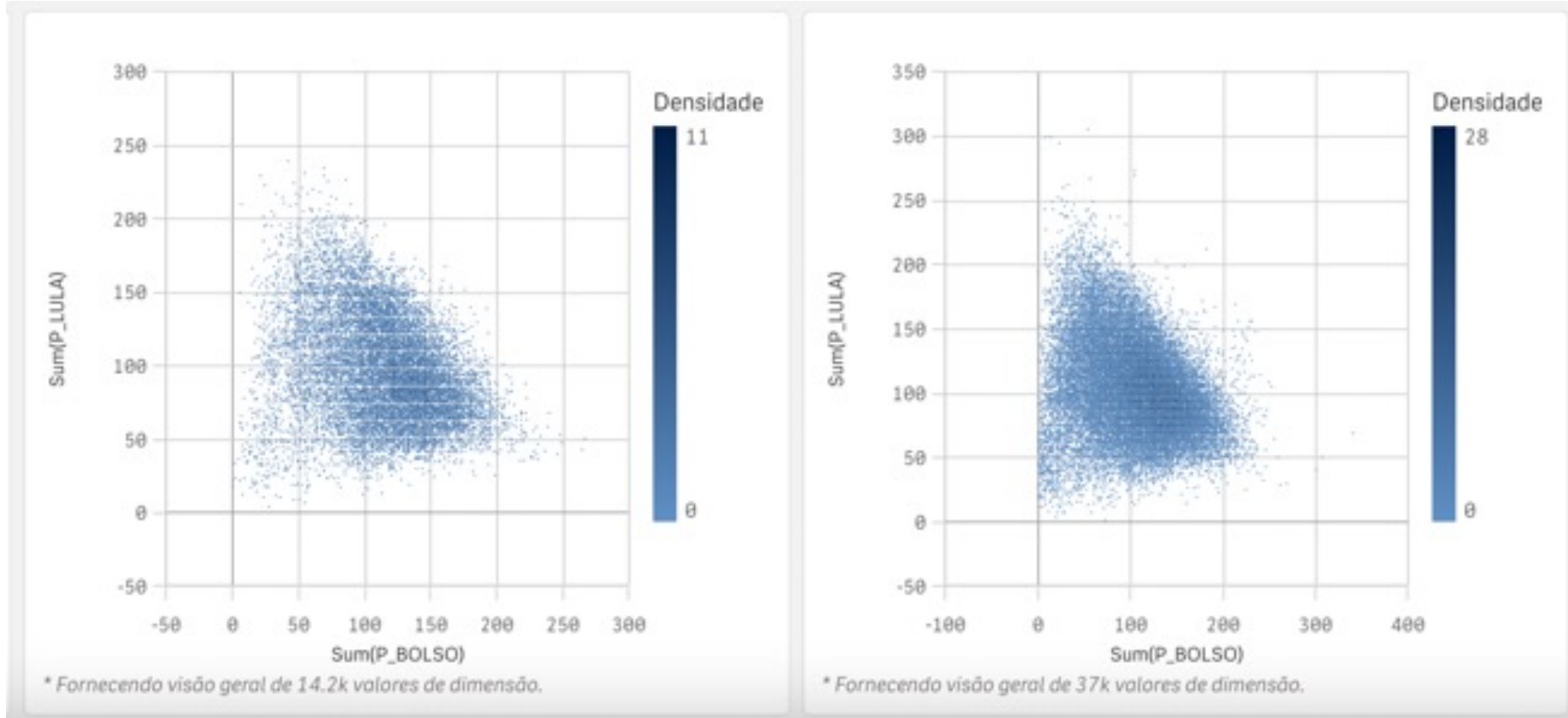


Roraima

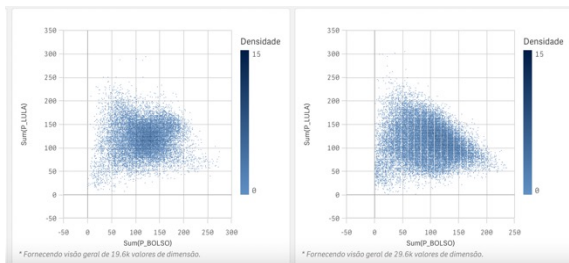


Padrões que se repetem...

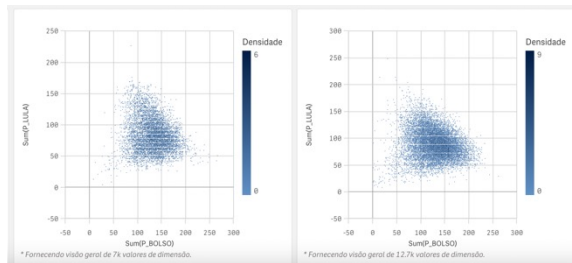
Sudeste



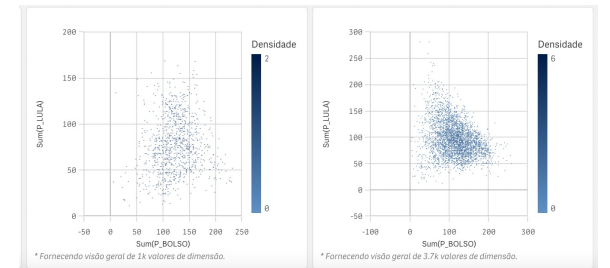
Minas Gerais



São Paulo



Espírito Santo



Onde não há ‘interferência’ nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

Amazonas – capital – Manaus

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.183.599	180.025	1.003.574	970.691	519.370	359.490

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
1	3.151	53,51%	37,03%

0,08% de diferença para o candidato 13 apenas!

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO	NM_MUNICIPIO	UF	FX_APTOS_MUN...	LOG_FG2020	REGIAO	Valores
FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR				LULA% BOLSO%
UE2020						37,0% 53,5%

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
218.827	33.502	185.325	179.155	96.369	66.194

LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios
36,95%	53,79%	574	1

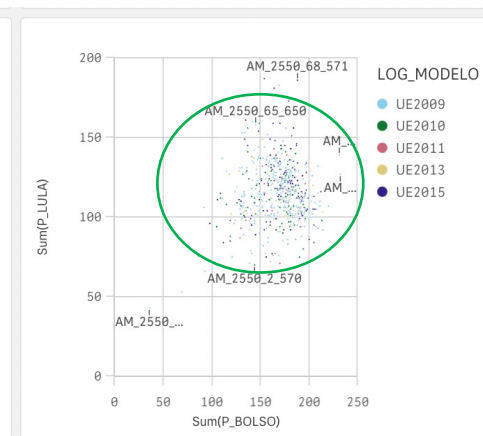
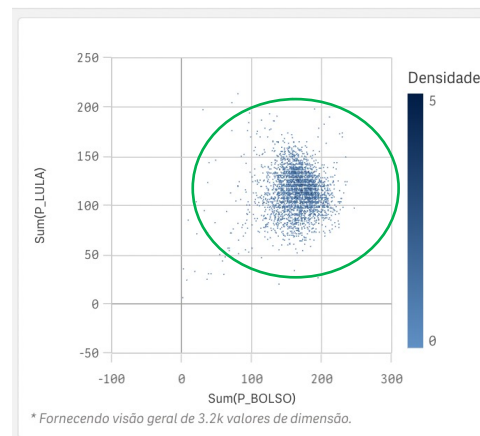
Qt de votos por candidato

LOG_MODELO	FX_APTOS_MUN...	UF	REGIAO	NM_MUNICIPIO	LOG_FG2020	Valores
FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR				LULA% BOLSO%
UE2009						36,9% 54,2%
UE2010						36,5% 53,7%
UE2011						35,9% 54,8%
UE2013						37,1% 53,6%
UE2015						37,6% 53,0%

1 - Tem mais ‘concentração’ de urnas porque tem muito mais urnas 2020 do que não-2020 em Manaus. Contudo, vejam que a tal ‘linha’ que ‘limita votos’, presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Manaus.

2 - Coincidência com o fato de os resultados serem extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não 2020?

3 - Vejam que as urnas que ‘fogem um pouco’ fogem’ nas mesmas direções, e que o ‘desenho’ em volta das urnas é muito parecido entre elas.



Onde não há 'interferência' nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

Santa Catarina – estado

Diferença de 0,7% apenas. Levemente mais alto para o 13 nas urnas 2020 porque a capital (Florianópolis), que teve mais votos 13, tinha tão e somente urnas 2020 (por isso as diferenças demográficas importam!)

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.354.368	413.609	1.940.759	1.871.832	1.133.221	560.506
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %		
37	6.634	60,54%	29,94%		
Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO Q	NM_MUNICIPIO Q	UF Q	FX_APTOS_MUN... Q	LOG_FG2020 Q	REGIAO Q
FG_CAPITAL Q	FG_METRO Q	FG_METRO_STR Q	Valores		
			LULA%	BOLSO%	
+ UE2020					
			29,9%	60,5%	

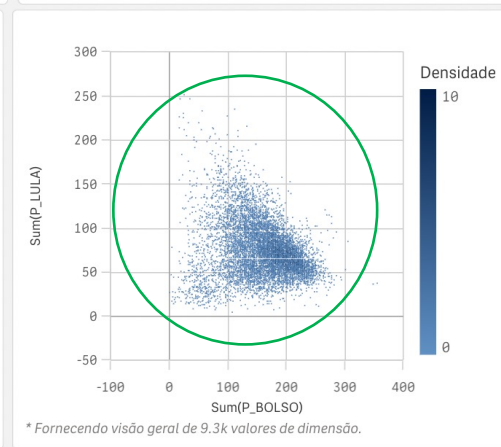
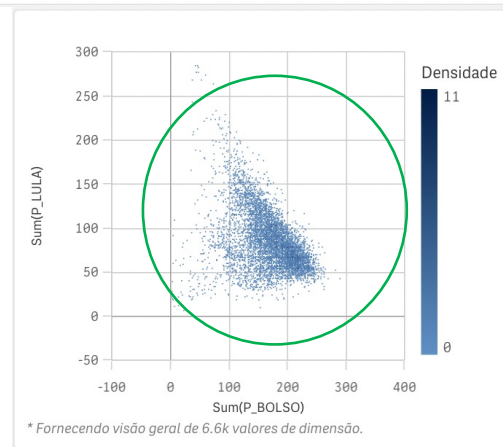
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.045.965	579.858	2.466.107	2.381.332	1.512.274	695.769
LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios		
29,22%	63,51%	9.313	258		
Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO Q	FX_APTOS_MUN... Q	UF Q	REGIAO Q	NM_MUNICIPIO Q	LOG_FG2020 Q
FG_CAPITAL Q	FG_METRO Q	FG_METRO_STR Q	Valores		
			LULA%	BOLSO%	
+ UE2009					
			27,4%	65,3%	
+ UE2010					
			25,9%	66,8%	
+ UE2011					
			33,2%	59,0%	
+ UE2013					
			36,4%	56,5%	
+ UE2015					
			29,8%	63,1%	

1 - Vejam que a tal 'linha' rígida que 'limita votos', presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Santa Catarina.

2 - Que mesmo com as diferenças demográficas (Florianópolis só tem urnas 2020 e votou mais 13), os gráficos ainda assim se parecem.

3 - Vejam que as urnas que 'fogem um pouco' fogem' nas mesmas direções

4 - Vejam que o 'desenho' em volta das urnas é muito parecido entre elas.



Padrões ANÔMALOS que SE REPLICAM

→ Vocês entenderam que os números e os gráficos de cada estado à esquerda (urna 2020) deveriam ser semelhantes aos da direita (urnas não-2020), e não que os gráficos das urnas não-2020 serem parecidas entre si entre os mais diversos estados?

→ Que isso mostra não somente que existem anomalias em um estado, mas que além de estar presente na maioria dos estados, essas anomalias 'parecem entre si', determinando um provável 'padrão' (= algoritmo?)?

→ Vocês viram que SEMPRE (com exceção de 2 estados-espelho) as urnas não-2020 dão 'coincidentalmente' para um mesmo lado (candidato 13) e que são parecidas entre si, enquanto sempre distantes das urnas 2020?

→ Vocês perceberam que as urnas não-2020 têm uma soma de votos 13+22 que não pode ultrapassar determinado valor, formando uma 'linha' perpendicular nos mais diversos estados, algo que não está presente nos estados nas urnas 2020?

→ Vocês também viram que nas urnas 2020 não há praticamente urnas zero votos para 22, mesmo em cidades pequenas do interior do Nordeste, enquanto que na mesmíssima região há literalmente centenas de urnas zero votos para 22 nas urnas não-2020?

→ E que quando não há 'interferência', os resultados das urnas 2020 são extremamente similares aos resultados das urnas não-2020 em uma determinada região, que deveria ser o padrão presente em todos os lugares?

CADA UMA DESSAS PERGUNTAS JÁ DEMONSTRARIA POR SI SÓ A IMPOSSIBILIDADE DE SEREM VERÍDICAS A PARTIR DE
TODO E QUALQUER CÁLCULO ESTATÍSTICO.
TODAS JUNTAS, ENTÃO, NÃO CABE QUALQUER DÚVIDA.

Sudeste

São Paulo < 50mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.289.828	549.068	1.740.760	1.650.991	927.700	586.079	4.150.456	965.598	3.184.858	3.016.722	1.645.565	1.135.733
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Nr Seções		Nr Municípios	
228		7.034		56,19%		35,50%		12.721		477	

Minas Gerais < 50mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.956.751	400.200	1.556.551	1.468.146	606.737	737.087	5.492.893	1.381.491	4.111.402	3.908.607	1.548.719	2.113.955
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Nr Seções		Nr Municípios	
175		6.334		41,33%		50,21%		18.194		621	

São Paulo < 200mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.404.833	762.483	2.642.350	2.502.532	1.348.933	883.541	4.706.323	1.015.437	3.690.886	3.478.437	1.807.221	1.320.990
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Nr Seções		Nr Municípios	
80		10.241		53,90%		37,98%		13.549		82	

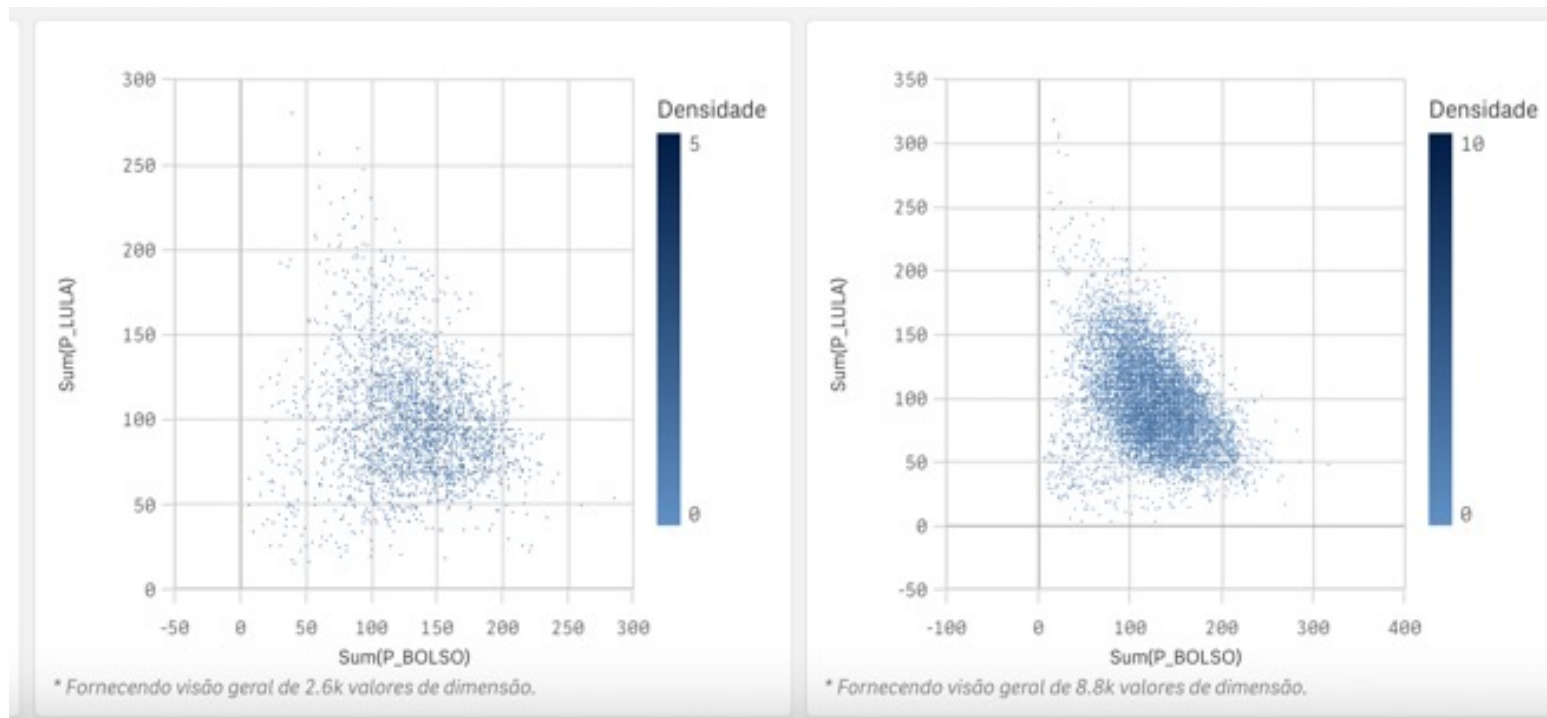
Rio de Janeiro – 500mil-1mi

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
604.318	124.546	479.772	455.636	261.033	163.041	1.267.622	275.360	992.262	942.840	487.200	388.536
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Nr Seções		Nr Municípios	
1		1.649		57,29%		41,21%		3.502		2	

Espírito Santo < 100mil

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
278.835	55.183	223.652	215.015	124.365	77.492	1.126.832	257.429	869.403	832.803	426.747	352.476
Nr Municípios		Nr Seções		Bolso %		LULA %		Nr Seções		Nr Municípios	
14		1.004		57,84%		42,32%		3.678		58	

Paraná



Consistência de padrões

1. Semelhanças de padrões em termos de votação 13 + 22, gráfico de distribuição por votos do 13 pelo 22, entre os modelos não-2020 (entre si)
2. Gráficos de distribuição muito semelhantes entre modelos não-2020 versus modelo 2020 nos mais diversos estados
3. “Prova espelho”: MT (em relação a MS) e PA, em relação a demais
 - Ruído na análise comparativa se não fizer a pergunta certa
4. Gráficos como se soma de votos 13+22 fossem ‘números fixos’:
 r^2 (não-2020) \gggg r^2 (2020)
5. Semelhanças extremas (conforme esperado) em regiões ‘não afetadas’

Consistência de padrões

6. Modelo que mais se aproxima: deslocamento da Curva de Gauss para direita com 'alongamento' da cauda quando % é maior para 13 ('liberdade' para 'crescer mais'), em relação ao 'alongamento usual' – modelo 'fixo' porém com potencial variável do 'crescimento' (como se fosse 'exponencial' – mais votos 'estimulam' modelo a acrescentar mais votos do que usualmente acrescentaria).

7.

a) Um único estado já traria aspecto incontestável.

b) A consistência da semelhança de 03 estados seria ainda mais.

c) São 20 estados.

d) Sistemáticamente, todas as diferenças favorecem quase unanimemente o 13, exceto os 2 'espelhos', que também não é ao acaso, que prova ainda mais

e) Onde não houve interferência, a extrema semelhança é modelo de comprovação adicional para os que deram diferenças

EXEMPLIFICAÇÕES DE URNAS/SEÇÕES DE REGIÕES PROVAVELMENTE AFETADAS – ‘DO MACRO AO MICRO’: AS ‘URNAS IMPROVÁVEIS’

- Os exemplos a seguir servem somente para ‘ilustrar’ na prática os resultados improváveis de acordo com modelo de urna.
- Importante ressaltar que para um potencial ‘algoritmo’, o ‘respingar’ em candidatos a governadores e/ou senadores é essencial para evitar uma detecção imediata.
- Exemplos repetitivos das mesmas regiões ou cidades não estão ilustrados, porém há múltiplos exemplos próximos a cada um dos exemplos expostos abaixo. Há também muitos exemplos melhores, não abordados.
- Os exemplos estão listados como ‘urnas improváveis’, seguidos de ‘urnas menos improváveis, porém ainda improváveis’. Os exemplos não estão em ‘ordem de improbabilidade’.
- O voto de cabresto é bem possível em algumas dessas urnas porém, diferentemente da vasta maioria dos casos de claro voto de cabresto detectado, são votos contraditórios.

→ → → Nenhuma dessas urnas é modelo 2020. Lembrando, houve CENTENAS DE URNAS COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO nos MODELOS ANTERIORES e PRATICAMENTE NENHUMA URNA COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO no modelo 2020, E HOUVE MUITAS URNAS DOS DOIS TIPOS DE MODELO.

- Exemplo 1. Quiterianópolis, Ceará
- 0 votos presidente 22
- 1 voto branco/nulo de 117 (0,9%)
- 53 votos deputado federal legenda 22 (de 109; quase 50%)
- OBS. Nenhuma outra urna/seção no município apresentou 0 ou quase 0 votos presidente 22. Contudo, múltiplas urnas/seções apresentaram outras anomalias, expostas mais adiante.

Quiterianópolis, CE

Zona 0099 Seção 0141 [Pesquisar](#)

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **03/10/2022 01:29:05** Situação do Arquivo: **Totalizado**

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 13102	Zona Eleitoral 99	Seção Eleitoral 141	Local de votação 1430
Eleitores aptos 134	Comparecimento 117	Eleitores faltosos 17	Habilitados por ano de nascimento 19

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1817478	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:01:38	Código de identificação da carga 440.706.926.074.802.132.940.614
Código de identificação MC D8.D32.A7E			

Presidente

Candidato 12	Votação 3
13	Votação 113

Eleitores Aptos 134	Comparecimento 117	Votos nominais 116	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 117	

Deputado Federal

Partido 22

Candidato 2222	Votação 1
2255	Votação 29
2299	Votação 22

Votos de legenda: 1
Total do Partido: 53

- Exemplo 2. Jordão, Acre
- 4 votos presidente 22
- 59 votos senador 222

Jordão, AC

Zona 0005 Seção 0066 Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **02/10/2022 23:30:42** Situação do Arquivo: **Totalizado**

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 1104	Zona Eleitoral 5	Seção Eleitoral 66	Local de votação 1074
Eleitores aptos 321	Comparecimento 260	Eleitores faltosos 61	Habilitados por ano de nascimento 78

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1782874	Data da abertura UE 02/10/2022 06:15:20	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:33:25	Código de identificação da carga 752.730.830.856.480.663.712.608
Código de identificação MC 22.617.2BA			

Presidente

Candidato 12	Votação 3
13	Votação 250
22	Votação 4

Eleitores Aptos 321	Comparecimento 260	Votos nominais 257	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 3	Total Apurado 260	

Senador

Candidato 131	Votação 38
222	Votação 59
400	Votação 143
444	Votação 1
500	Votação 3
900	Votação 4

Eleitores Aptos 321	Comparecimento 260	Votos nominais 248	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 12	Total Apurado 260	

- Exemplo 3. Maués, Amazonas
- 4 votos para presidente 22
- 0 nulos/brancos de 213 – 0,0%
- 96 votos para deputados estaduais legenda 22

Maués, AM

Zona 0005 Seção 0115 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 19:32:02 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município 2615	Zona Eleitoral 5	Seção Eleitoral 115	Local de votação 1287
Eleitores aptos 273	Comparecimento 213	Eleitores faltosos 60	Habilitados por ano de nascimento 0

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1613707	Data da abertura UE 02/10/2022 07:11:05	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:01:42	Código de identificação da carga 991.554.700.020.636.071.522.482
Código de identificação MC DD.B62.0AA			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 204
15	Votação 2
22	Votação 4
44	Votação 2

Eleitores Aptos 273	Comparecimento 213	Votos nominais 213	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 0	Total Apurado 213	

Deputado Estadual

Partido 22

Candidato 22333	Votação 95
---------------------------	----------------------

Votos de legenda: 1
Total do Partido: 96

- Exemplo 4. Feijó, Acre
- 04 votos presidente 22
- 01 voto branco/nulo de 276 (0,3%)
- 92 votos governador 11 (apoiador explícito e principal apoiador do presidente 22)
- Outras urnas/seções do mesmo município tiveram muito mais votos presidente 22 e paradoxalmente menos votos governador 11.

Feijó, AC

Zona 0007 Seção 0071 Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: 02/10/2022 23:38:32 Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 1139	Zona Eleitoral 7	Seção Eleitoral 71	Local de votação 1252
Eleitores aptos 308	Comparecimento 276	Eleitores faltosos 32	Habilitados por ano de nascimento 6

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1614410	Data da abertura UE 02/10/2022 06:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 15:25:56	Código de identificação da carga 821.259.421.980.153.985.988.220
Código de identificação MC 0E.902.678			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 271
22	Votação 3

Eleitores Aptos 308	Comparecimento 276	Votos nominais 275	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 276	

Governador

Candidato 11	Votação 92
13	Votação 175
50	Votação 6

Eleitores Aptos 308	Comparecimento 276	Votos nominais 273	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 2	Total Apurado 276	

- Exemplo 5. Bocaiúva, MG
- 10 votos presidente 22
- 80 votos governador 22+30

Bocaiúva, MG

Zona 0044 Seção 0044 Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **03/10/2022 00:38:53** Situação do Arquivo: **Totalizado**

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 41459	Zona Eleitoral 44	Seção Eleitoral 44	Local de votação 1120
Eleitores aptos 300	Comparecimento 219	Eleitores faltosos 81	Habilitados por ano de nascimento 50

Presidente

Candidato	Votação
13	198
15	1
22	10
30	2

Eleitores Aptos 300	Comparecimento 219	Votos nominais 211	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 7	Total Apurado 219	

Governador

Candidato	Votação
22	3
30	77
55	119

Eleitores Aptos 300	Comparecimento 219	Votos nominais 199	Votos de legenda 0
Votos em branco 3	Votos Nulos 17	Total Apurado 219	

- Exemplo 6. Confresa, MT
- 0 votos presidente 22
- 375 votos presidente 13
- 0 votos presidente outros candidatos
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 368 votos senador 111 (ressalva: candidato com candidatura anulada, com suplementes PC do B e PT, mas que não entraram na disputa)

Confresa, MT

Zona 0028 Seção 0158 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:50:32 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	158	1120
Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
401	375	26	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1054014	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:35:52	070.809.395.445.916.386.252.694
Código de identificação MC			
03.798.B39			

Presidente

Candidato				Votação
13				375

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
401	375	375	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
0	0	375	

Senador

Candidato				Votação
111				368
500				Votação
				1

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
401	375	369	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
1	5	375	

- Exemplo 6. Confresa, MT

Seções adjacentes à seção com zero votos Bolsonaro

177 votos 22
(> 60%)

133 votos 22
(> 60%)

233 votos 22
(> 70%)

Confresa, MT

Zona 0028 Seção 0156 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:48:22 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	156	1023
Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
379	267	112	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1057519	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:04:28	909.192.004.428.660.452.091.122
Código de identificação MC	03.798.B39		

Confresa, MT

Zona 0028 Seção 0159 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:50:32 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	159	1031
Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
265	205	60	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1195373	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:06:51	111.213.549.649.904.765.707.276
Código de identificação MC	03.798.B39		

Confresa, MT

Zona 0028 Seção 0160 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:51:53 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	160	1147
Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
432	318	114	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1044928	02/10/2022 07:07:03	02/10/2022 17:19:18	151.617.666.153.893.777.313.798
Código de identificação MC	03.798.B39		

Presidente

Candidato	Votação
12	2
13	75
14	2
15	4
22	177
30	1
44	1

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
379	267	262	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
1	4	267	

Presidente

Candidato	Votação
12	4
13	62
15	1
22	133
44	2

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
265	205	202	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
2	1	205	

Presidente

Candidato	Votação
12	4
13	62
15	12
22	233
44	2

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
432	318	313	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
2	3	318	

- Exemplo 7. Missão Velha, CE
- 3 votos presidente 22 (de 161)
- 153 votos presidente 13 (de 161)
- 82 votos deputado federal legenda 22 (de 161; mais de 50%)
- 3 votos deputado federal legenda 13 (de 161; menos de 3%)

Missão Velha, CE

Zona 0016 Seção 0087 Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **03/10/2022 01:17:55** Situação do Arquivo: **Totalizado**

[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 14699	Zona Eleitoral 16	Seção Eleitoral 87	Local de votação 1481
Eleitores aptos 186	Comparecimento 161	Eleitores faltosos 25	Habilitados por ano de nascimento 28

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1627420	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:00:31	Código de identificação da carga 289.701.611.474.446.021.963.290
Código de identificação MC 2E.ECC.2A4			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 153
22	Votação 3

Eleitores Aptos 186	Comparecimento 161	Votos nominais 157	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 3	Total Apurado 161	

Deputado Federal

Partido 22

Candidato 2211	Votação 2
2299	Votação 78

Votos de legenda: 2
Total do Partido: 82

Deputado Federal

Partido 13

Candidato 1313	Votação 3
--------------------------	---------------------

Votos de legenda: 0
Total do Partido: 3

- Exemplo 8. Turvo, Paraná
- 1 voto presidente 22 (de 181; 0,5%)
- 177 votos presidente 13 (de 181; mais de 95%)
- 1 voto branco/nulo (0,5%)
- 131 votos governador 55 (apoiador e apoiado oficial do presidente 22)
- 48 votos governador 13
- 4 votos deputado federal legenda 13 (de 181; menos de 4%)
- OBS: Presidente 22 teve número significativo de votos em urnas adjacentes (no entanto, pode não ser mesmo local de votação)

Turvo, PR

Zona 0044 Seção 0179 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 04:55:20 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos Baixar o arquivo BU

Boletim de Urna

Identificação

Município 84530	Zona Eleitoral 44	Seção Eleitoral 179	Local de votação 1236
Eleitores aptos 242	Comparecimento 181	Eleitores faltosos 61	Habilitados por ano de nascimento 21

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1084397	Data da abertura UE 02/10/2022 08:13:42	Data do Fechamento UE 02/10/2022 18:48:48	Código de identificação da carga 352.707.355.174.387.285.448.728
Código de identificação MC A3.3CE.148			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 177
14	Votação 1
22	Votação 1

Eleitores Aptos 242	Comparecimento 181	Votos nominais 180	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 181	

Governador

Candidato 13	Votação 48
55	Votação 131

Eleitores Aptos 242	Comparecimento 181	Votos nominais 179	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 1	Total Apurado 181	

Deputado Federal

Partido 13

Candidato 1331	Votação 2
--------------------------	---------------------

Votos de legenda: 2
Total do Partido: 4

- Exemplo 9. Campinápolis, Mato Grosso
- 3 votos presidente 22 (de 275; 1,1%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 95 votos senador 222 (mais de 30%)
- Outras seções ou tem poucos votos presidente 22 e poucos votos senador 222 (ex. seção 158) ou muitos votos presidente 22 e senador 222 (ex. seção 160)

Campinápolis, MT

Zona 0026 Seção 0159 **Pesquisar**

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **02/10/2022 23:47:12** Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna RDV Log da Urna **Todos Arquivos** **Baixar o arquivo BU**

Boletim de Urna

Identificação

Município 98655	Zona Eleitoral 26	Seção Eleitoral 159	Local de votação 1090
Eleitores aptos 354	Comparecimento 275	Eleitores faltosos 79	Habilitados por ano de nascimento -

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1195798	Data da abertura UE 02/10/2022 07:03:50	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:01:37	Código de identificação da carga 890.269.326.960.257.199.093.507
Código de identificação MC CC.EED.FB4			

Presidente

Candidato	Votação
12	1
13	270
22	3
44	1

Eleitores Aptos 354	Comparecimento 275	Votos nominais 275	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 0	Total Apurado 275	

Senador

Candidato	Votação
111	171
222	95
270	5
500	2

Eleitores Aptos 354	Comparecimento 275	Votos nominais 273	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 2	Total Apurado 275	

- Exemplo 10. Itaipava do Grajaú, Maranhão
- 1 voto presidente 22 (de 275; 0,3%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 80 votos deputados estaduais legenda 22
- 0 votos deputados estaduais legenda 13 (0,0%)
- 32 votos deputados federais legenda 22
- 0 votos deputados federais legenda 13 (0,0%)

Itaipava do Grajaú, MA

Zona 0015 | Seção 0314 | Pesquisar

Situação da Seção: **Totalizada** | Data de geração: 03/10/2022 03:12:19 | Situação do Arquivo: **Totalizado**

[Boletim de Urna](#) | [RDV](#) | [Log da Urna](#) | [Todos Arquivos](#) | [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 7706	Zona Eleitoral 15	Seção Eleitoral 314	Local de votação 1279
Eleitores aptos 332	Comparecimento 275	Eleitores faltosos 57	Habilitados por ano de nascimento 34

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1813306	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 18:01:41	Código de identificação da carga 663.228.444.472.810.648.369.888
Código de identificação MC BD.9BB.D7D			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 273
22	Votação 1

Eleitores Aptos 332	Comparecimento 275	Votos nominais 275	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 0	Total Apurado 275	

Deputado Estadual

Partido 11	
Candidato 11555	Votação 1
Votos de legenda: 0 Total do Partido: 1	

Partido 22	
Candidato 22200	Votação 76
22220	Votação 1
Votos de legenda: 3 Total do Partido: 80	

Deputado Federal

Partido 11	
Candidato 1111	Votação 1
Votos de legenda: 0 Total do Partido: 1	

Partido 22	
Candidato 2212	Votação 29
2233	Votação 1
Votos de legenda: 2 Total do Partido: 32	

- Exemplo 11. Quiterianópolis, Ceará (2)
- 14 votos presidente 22
- 161 votos deputado federal legenda 22 (de 244; 67% de todos os votos)
- OBS. Múltiplas seções/urnas no município apresentaram padrão semelhante.

Quiterianópolis, CE

Zona 0099 Seção 0139 **Pesquisar**

Situação da Seção: **Totalizada** Data de geração: **03/10/2022 01:35:05** Situação do Arquivo: **Totalizado**

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos **Baixar o arquivo BU**

Boletim de Urna

Identificação

Município 13102	Zona Eleitoral 99	Seção Eleitoral 139	Local de votação 1260
Eleitores aptos 314	Comparecimento 244	Eleitores faltosos 70	Habilitados por ano de nascimento 38

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1784284	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:40:58	Código de identificação da carga 723.534.019.202.664.997.589.853
Código de identificação MC D8.D32.A7E			

Presidente

Candidato 12	Votação 11
13	Votação 206
15	Votação 2
22	Votação 14
44	Votação 1

Eleitores Aptos 314	Comparecimento 244	Votos nominais 234	Votos de legenda 0
Votos em branco 3	Votos Nulos 7	Total Apurado 244	

Deputado Federal

Partido 22

Candidato 2211	Votação 1
2222	Votação 1
2225	Votação 2
2255	Votação 125
2277	Votação 1
2299	Votação 28

Votos de legenda: 3
Total do Partido: 161

- Exemplo 12. Uiramutã, RR
- 2 votos presidente 22
- 128 votos governador 11 (base do presidente 22)
- 37 votos deputado estadual legenda 22

Uiramutã, RR

Zona 0007 Seção 0084 **Pesquisar**

Situação da Seção: **Recebida** Data de geração: **02/10/2022 23:43:35** Situação do Arquivo: **Recebido**

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos **Baixar o arquivo BU**

Boletim de Urna

Identificação

Município 3107	Zona Eleitoral 7	Seção Eleitoral 84	Local de votação 1155
Eleitores aptos 328	Comparecimento 275	Eleitores faltosos 53	Habilitados por ano de nascimento 2

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1842837	Data da abertura UE 02/10/2022 07:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:30:57	Código de identificação da carga 888.565.886.758.237.356.768.395
Código de identificação MC 3D.413.1BE			

Presidente

Candidato 12	Votação 1
13	Votação 269
22	Votação 2

Eleitores Aptos 328	Comparecimento 275	Votos nominais 272	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 3	Total Apurado 275	

Governador

Candidato 11	Votação 128
15	Votação 78
50	Votação 49

Eleitores Aptos 328	Comparecimento 275	Votos nominais 255	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 20	Total Apurado 275	

Deputado Estadual

Partido 22

Candidato 22022	Votação 1
22122	Votação 4
22180	Votação 25
22188	Votação 5
22333	Votação 1

Votos de legenda: 1
Total do Partido: 37

- Exemplo 13. Oiapoque, Amapá
- 3 votos presidente 22
- 49 votos deputado federal legenda 22

Oiapoque, AP

Zona 0004 Seção 0021 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:27:25 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
6092	4	21	1104
Eleitores aptos	Comparecimento	Eleitores faltosos	Habilitados por ano de nascimento
428	375	53	21

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1786735	02/10/2022 08:00:01	02/10/2022 19:30:25	037.447.283.089.958.043.845.497
Código de identificação MC			
9B.53D.07E			

Presidente

Candidato	Votação
12	2
13	359
15	4
22	3

Eleitores Aptos	Comparecimento	Votos nominais	Votos de legenda
428	375	368	0
Votos em branco	Votos Nulos	Total Apurado	
1	6	375	

Deputado Federal

Partido 22

Candidato	Votação
2222	49

Votos de legenda: 0
Total do Partido: 49

2020

Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)										
REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FG_CAPITAL	FG_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO			
FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
66.231.498	13.031.997	53.199.501	861.958	191.317	50.815.660	22.665.974	23.360.181	191k	1.220	

< 50mil

1,98% brancos/nulos

FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
11.714.966	2.472.287	9.242.679	144.565	38.091	8.830.239	3.524.461	4.698.686	38k	956	

Não-2020

Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)										
REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FG_CAPITAL	FG_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO			
FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
86.814.914	18.941.626	67.873.288	1.062.718	270.447	64.917.148	27.347.044	32.659.199	270k	4.550	

< 50 mil

1,81% branco/nulo

FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
46.628.220	10.585.870	36.042.350	499.726	152.509	34.596.140	13.199.473	19.334.339	153k	4.241	

Nordeste

2020

< 50 mil

1,62% brancos/nulos

21,02% abstenções

FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
4.115.523	867.241	3.248.282	38.998	13.687	3.103.344	755.658	2.184.455	14k	303	

Não-2020

< 50 mil

1,65% brancos/nulos

21,69% abstenções

FUNIL DE VOTOS										
APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios	
18.235.248	3.954.390	14.280.858	174.869	60.956	13.661.478	2.814.053	10.182.417	61k	1.337	

Abstenções e
votos brancos/nulos:
Sem diferenças.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

Foi extensamente publicizada a auditoria pública mostrando o código-fonte das urnas para as eleições de 2022, com direito a análise pelas Forças Armadas, Universidades e observadores internacionais. Partiu-se desta premissa para fortalecer a narrativa de que o processo eleitoral brasileiro não apresenta riscos de interferências.

Acontece que tal tipo de garantia é inerentemente impossível quando se trata de sistemas de informação, dados, informática e afins. Em qualquer lugar do mundo para qualquer tipo de sistema.

Foram detectadas, por diferenças sutis entre os arquivos de 'log' ('log' entre aspas, mas isso requer uma explicação mais aprofundada) das urnas, a possibilidade de existência de pelo menos duas versões de software, o que pode implicar em comportamentos diferentes na análise dos dados. A linha 56 de alguns arquivos e a linha 204 de outros não existem no arquivo de 10% dos 'logs'.

Como não há outras variações, e sim somente essas, acometendo aproximadamente 10% das urnas, ou seja, é um padrão ou outro (as diferenças aqui vistas não permitem falar em variações de um mesmo software), o que significa que são apresentadas duas (02) sequências de log (na parte 'fixa' do log, antes das votações, claro), não há nem log diferente para cada urna e nem um log só para todas, há, confirmadamente, ao menos dois softwares nas urnas, em diferentes modelos, não dependentes de determinado modelo.

Uma mesma imagem não pode gerar imagens diferentes em um espelho, e é basicamente isso que aconteceu.

A existência de pelo menos de duas versões de software implica na existência de pelo menos dois códigos fontes.

A pergunta que deve ser devidamente justificada é: Como podem existir duas versões de software de um código fonte auditado?

A Figura detalha o quantitativo de urnas por código-fonte de acordo com o modelo.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

```
logd.dat modelo 'tipo 1'
27/09/2022 14:42:03 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO] 1957E6A1BAB3EF65
27/09/2022 14:42:04 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO] 193B3FB1B7BD676E
27/09/2022 14:42:08 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO] 89E800A7CC154A7B
27/09/2022 14:42:08 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO] 49D0ACCCFB31561E
27/09/2022 14:42:21 INFO 67305985 SCUE Identifica,,o do Modelo de Urna: UE2009 40E4266A08F2B03E
27/09/2022 14:42:32 INFO 67305985 SCUE Data e hora solicitadas 2A17C90D44275238
27/09/2022 14:43:04 INFO 67305985 SCUE Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 14:43:00 36AB6862FB1C024D
27/09/2022 14:43:06 INFO 67305985 SCUE SeA,,o informada pelo operador: 0030 1FB6F94579CE213E
27/09/2022 14:43:10 INFO 67305985 SCUE Inicio do particionamento da MI 8BCB4BF53B0C256B
27/09/2022 14:43:12 INFO 67305985 SCUE Particionamento realizado com sucesso 23FB0FBB5B801BFF
27/09/2022 14:43:13 INFO 67305985 SCUE Inicio da formataA,,o 30A4600751B95860
27/09/2022 14:43:28 INFO 67305985 SCUE FormataA,,o realizada com sucesso 6B7146E6EFC3EB8
```

```
logd.dat modelo 'tipo 2'
27/09/2022 19:42:36 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO] DAF06F4A8EEFECDF
27/09/2022 19:42:36 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO] DCAE996C97DDC213
27/09/2022 19:42:40 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO] 2CE6DD170CCE39BD
27/09/2022 19:42:41 INFO 67305985 SCUE VerificaA,,o de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO] 74304883357B618
27/09/2022 19:42:46 INFO 67305985 SCUE Identifica,,o do Modelo de Urna: UE2009 2BF03BD2C9184D4A
27/09/2022 19:42:56 INFO 67305985 SCUE Data e hora solicitadas 4387A083D0EB794E
27/09/2022 19:43:05 INFO 67305985 SCUE Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 19:34:00 D6C779B64455B769
27/09/2022 19:43:25 INFO 67305985 SCUE SolicitaA,,o do n'mero da seA,,o D26D88DC8BA03029
27/09/2022 19:43:34 INFO 67305985 SCUE SeA,,o informada pelo operador: 0212 029BE3EA885315A2
27/09/2022 19:43:39 INFO 67305985 SCUE Inicio do particionamento da MI DDA98BA31700B4D2
27/09/2022 19:43:41 INFO 67305985 SCUE Particionamento realizado com sucesso 23639DA3B9AD6EAB
27/09/2022 19:43:41 INFO 67305985 SCUE Inicio da formataA,,o 666B5CCC92CFD515
27/09/2022 19:43:56 INFO 67305985 SCUE FormataA,,o realizada com sucesso 5F219EC4C84B8203
```

A linha 'do meio' do 'modelo tipo 2' (log de baixo) não existe no 'modelo tipo 1' (log de cima). Essa é a linha 56.

- Essa é uma linha INDEPENDENTE DAS VOTAÇÕES, que aparece ANTES DE INICIAR AS ELEIÇÕES.
- JAMAIS PODERIA HAVER SEQUER UMA DIFERENÇA NESTA SEQUÊNCIA. Ela pode ser uma imagem da ponta de um iceberg escondido de diferentes softwares.
- NADA MAIS EXPLICA ESSA DIFERENÇA QUE NÃO AO MENOS DUAS VERSÕES DE SOFTWARES.

A) Dois códigos-fonte?

	LOG_FGSOLICITA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	Total
LOG_LINHASECAO	LOG_MODELO		UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total	UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total	
0		1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
13		-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
15		-	2	2	2	-	-	4	10	-	-	-	-	-	-	-	10
71		-	731	-	-	-	-	-	731	-	-	-	-	-	-	-	731
72		-	12	-	-	-	-	-	12	37	26	-	-	-	-	-	75
73		-	1	-	-	-	-	-	1	5	2	-	-	-	-	-	8
74		-	39.180	78.771	22.811	20.514	71.130	165.781	398.187	-	-	-	-	-	-	-	398.187
75		-	375	467	168	130	417	892	2.449	4.960	8.056	2.636	2.497	8.238	16.269	42.656	45.105
76		-	286	5.262	1.425	1.191	3.809	8.209	20.182	113	167	51	63	141	275	810	20.992
77		-	4	20	5	1	33	47	110	42	120	44	12	63	81	362	472
78		-	4	3	5	1	9	2	24	5	9	4	5	6	15	44	68
79		-	318	667	197	388	1.339	371	3.280	5	2	1	-	2	7	17	3.297
80		-	1	4	2	2	9	2	20	493	531	139	150	462	606	2.381	2.401
81		-	19	59	31	14	61	21	205	10	22	6	3	13	10	64	269
82		-	-	1	-	2	-	-	3	32	69	11	12	51	61	236	239
83		-	-	1	-	1	-	-	2	-	3	-	2	3	3	11	13
85		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	3
87		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1
88		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	2
89		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1
90		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	2
Total		1	40.934	85.257	24.646	22.244	76.807	175.329	425.218	5.702	9.007	2.892	2.744	8.988	17.327	46.660	471.878

Conclusões

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA
(analogia à manipulação das urnas),
MORTES ESSAS QUE FORAM
DEMONSTRADAS E REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS
(em mais diversos estados, com nítida replicação das anomalias),
QUE DEIXA DE MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE
ENTENDER COMO ELA MATA.

Conclusões

- Inúmeros achados que cada um, por si, só, já dariam como ‘incontestável’ que há interferência do modelo de urna na votação, independente de outros fatores.
- Quando esse achado incontestável é combinado com achados semelhantes em praticamente 20 estados + comportamento completamente atípico e possivelmente artificial, e consistente entre os estados, em vez de dar semelhança entre urnas de uma mesma população, deixam poucas dúvidas de que houve interferência no processo eleitoral.
- Pode não ter sido descoberto como. Contudo, se a diferença entre os resultados é incontestável, o fato de ‘não achar nada’ não invalida a diferença incontestável. Cabe procurar o mecanismo que levou a isso.
- Para completar, há possivelmente ao menos ‘dois programas’ nas urnas, independente do modelo de urna, reforçando possíveis diferenças ‘clínicas’ (nos resultados).

Conclusões

- **Há indícios suficientemente fortes para justificar os questionamentos ao TSE, cujo prazo de resposta não deve ultrapassar dois a três dias úteis, uma vez que:**
 - 1. O momento exige extrema celeridade devido à urgência, ao momento do processo eleitoral, e à potencial gravidade dos achados; e**
 - 2. Tais respostas, se existem, não devem estar prontamente disponíveis, caso contrário a hipótese de busca de álibis não pode ser descartada.**